

Poznań, 30.01.2014r.

**ANALIZA WYNIKÓW RAPORTU Z BADANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA
NA UAM PRZEPROWADZONEGO WŚRÓD NAUCZYCIELI
AKADEMICKICH, DOKTORANTÓW, STUDENTÓW STUDIÓW
STACJONARNYCH I NIESTACJONARNYCH W RAMACH IV EDYCJI
BADANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA PRZEPROWADZONEGO NA UAM
W ROKU AKADEMICKIM 2012/2013
DLA WYDZIAŁU FILOLOGII POLSKIEJ I KLASYCZNEJ UAM**

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04-30.06.2013.

NAUCZYCIELE AKADEMICY WFPIK

Informacje o frekwencji

Na WFPIK wyniosła 19% i jest nieco niższa niż w poprzednim badaniu (22%), choć w wynikach ogólnouczelnianych jest o 2 punkty wyższa. Niestety w mocy pozostaje pytanie postawione w poprzednim raporcie o reprezentatywność ankiet i zmusza do zastanowienia, co należy zrobić, by zwiększyć zainteresowanie pracowników wypełnianiem ankiet. Pytania w IV edycji ankietyzacji nie pokrywają się ze znajdującymi się w poprzedniej, zatem trudno odnieść się do niektórych danych czy porównać wyniki i wyciągnąć wnioski.

1. Ocena ogólna

Podobnie jak w roku ubiegłym jakość kształcenia na WFPIK została oceniona wysoko, tzn. 87% pracowników wysoko ocenia jakość kształcenia na kierunku. Jest to wynik zbliżony do ogólnouczelnianego. Tylko 4% uważa, że pogorszyła się ona w stosunku do roku poprzedniego. Zdecydowana większość uważa, że się nie zmieniła (47%) lub w różnym stopniu poprawiła (49%).

2. Organizacja dydaktyki

A. Zdecydowanie wyżej niż w wyniku ogólnouczelnianym oceniono dostosowanie przydziału zajęć do kompetencji i zainteresowań naukowych pracowników, tzn. 82% ocenia ją od bardzo dobrze do raczej dobrze.

B. Nieco niżej oceniono częstość zmiany prowadzonych przedmiotów, tzn. odpowiedzi „źle” lub „raczej źle” zakresiło 15% wypełniających ankietę. Zarówno wynik pozytywny, jak i negatywny jest nieco wyższy niż średnia uczelniana.

C. Równie pozytywne oceny dominują w punkcie dotyczącym powiązania dydaktyki z prowadzonymi badaniami, gdyż 72% podało odpowiedź: „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”.

D. Zdecydowanie powyżej średniej uczelnianej znalazła się ocena współpracy pracowników przy tworzeniu programu (72% „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”, wynik ogólnouczelniany – 53%).

E. Nieznacznie powyżej średniej uczelnianej oceniona została także możliwość zgłoszenia własnego przedmiotu do programu studiów, tzn. 68% odpowiedziało „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”, co daje wynik 3,82 do 3,69 współczynnika ogólnouczelnianego.

F. Zdecydowana większość (65%) wypełniających ankietę uważa, że pracownicy na WFPiK są równomiernie obciążeni zajęciami, co daje wynik zdecydowanie lepszy od ogólnouczelnianego (52%).

G. W stosunku do badania poprzedniego wzrosła negatywna ocena możliwości takiej organizacji dydaktyki, która sprzyjałaby okresowemu skupieniu na pracy naukowej bądź dydaktyce (być może jest to konsekwencja rozwiązań ustawowych, np. zlikwidowania urlopów habilitacyjnych).

Chociaż oceny w powyższych punktach zdają się wyższe od uzyskany w roku ubiegłym, należy podkreślić fakt, iż przy każdym punkcie w badaniu za rok 2012/2013 pojawiły się oceny negatywne, które wcześniej odnotowano tylko przy pytaniu o możliwość organizacji pracy w taki sposób, by sprzyjała ona okresowemu skupieniu tylko na pracy naukowej lub tylko na dydaktyce.

3. **Badania naukowe a proces dydaktyczny**

- A. Podobnie jak w poprzednim badaniu oraz w badaniach ogólnouczelnianych pracownicy WFPIK wysoko oceniają swój poziom wiedzy i kompetencji (wg 83% wysoki poziom dotyczy wszystkich lub prawie wszystkich nauczycieli).
- B. 62% ankietowanych uważa, że w procesie dydaktycznym uwzględniane są najnowsze badania (średnia uczelniana odpowiedzi pozytywnych – 55%).
- C. Jeszcze wyżej oceniana jest jakość dyskusji naukowych na forum zakładów/katedr/institutów (86% ocen pozytywnych; wynik ogólnouczelniany – 65%).
- D. Pracownicy WFPIK stwierdzają, że bardzo dużo czasu poświęcają na systematyczne przygotowywanie się do zajęć. Takiej odpowiedzi udzieliło 61% ankietowanych, podczas gdy średnia uczelniana jest niższa – 53% osób podziela tę opinię.
- E. Jako bardzo duże pracownicy oceniają również swoje zaangażowanie w aktualizowanie treści zajęć zgodnie z najnowszymi osiągnięciami w danej dziedzinie – takie zdania zaprezentowało 52% ankietowanych (wynik ogólnouczelniany – 44%), a 40% oceniło je jako dobre, czyli o wysoki poziom jakości kształcenia dba powyżej 90% wypełniających ankietę. Ocena własnego zaangażowania w dydaktykę jest jeszcze wyższa niż w roku ubiegłym.
- F. Bardzo wysoko ankietowani pracownicy WFPIK ocenili swoje zaangażowanie w pracę dydaktyczną (punktualność, regularność zajęć, obowiązkowość) – 87%, co stanowi najwyższy wynik na uczelni.
- G. Równie pozytywnie ocenione zostało otwarcie na potrzeby studentów, 75% nauczycieli akademickich z WFPIK uznało je za bardzo duże.
- H. W stosunkowo niewielkim stopniu zmieniliśmy metodę kształcenia, tzn. 20% zmieniło je całkowicie, 60% - w niewielkim stopniu, 20% nie dokonało żadnych zmian (wynik ogólnouczelniany analogicznie: 18%, 56%, 26%). Uzyskany rezultat wynika zapewne ze specyfiki dyscypliny oraz wysokiej samooceny, choć ocena taka budzić może pewien niepokój, gdy ma się świadomość, że na WFPIK realizowany jest grant, mający na celu m.in. modernizację sposobu prowadzenia zajęć. W tym kontekście powracają także wątpliwości dotyczące wiarygodności wyników ankiet przy tak niewielkim udziale wypełniających ją nauczycieli akademickich.

I. Wdrażanie Krajowych Ram Kwalifikacji w pewnym stopniu wpłynęło na zmianę metody oceniania, tzn. w niewielkim stopniu uczyniło to 52%, ale aż 26% zmieniło je całkowicie.

Nieodpłatne nadgodziny w roku 2012/2013 miało 34% ankietowanych (nieco powyżej średniej uczelnianej, która wynosi 25%). Problem nieodpłatnych nadgodzin powiększa się, gdyż nauczyciele akademicy WFPIK wypełniający ankietę za rok 2011/2012 w 27% nie otrzymywali wynagrodzenia za prowadzenie zajęć w godzinach przekraczających pensum, w roku 2012/2013 było ich 34%.

4. Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce

- A. W porównaniu z poprzednim rokiem nieco wzrosła liczba osób uczestnicząca w kursach rozwijających umiejętności dydaktyczne, choć nadal zdecydowana większość pracowników robi to sporadycznie bądź nigdy.
- B. Nadal większość nauczycieli WFPIK (57%, w poprzednim badaniu 67%) uważa ich liczbę za niewystarczającą.
- C. 55% z badanych uważa, że hospitacje i kontrola jakości zajęć to praktyka powszechna. Bardzo niewielka liczba ankietowanych (4%, badanie ogólnouczelniane – 17%) nie miało do czynienia z praktykami tego rodzaju.
- D. Ponadto 72% ankietowanych z WFPIK uważa, że częstotliwość działań kontrolnych jest wystarczająca (wynik ogólnouczelniany 60%), a 6% uznała go za zbyt duże.
- E. Podobnie jak w poprzednich latach dość powszechnie wypełniający ankietę czują się niedoceniani przez jednostkę: 47% uznało, że nagradzanie dobrych dydaktyków jest nieistniejącą na wydziale praktyką, a 39% uznaje takie działania za sporadyczne.
- F. W konsekwencji braku rozwiązań systemowych aż 82% badanych uważa, że częstotliwość nagradzania najlepszych dydaktyków jest zbyt mała, choć należy zauważyć pewną poprawę.
- G. Na pytanie o inne metody kontroli procesu dydaktycznego i poprawy jakości kształcenia w jednostce aż 45% odpowiedziało, że są one odpowiednie, ale też aż 46% nie ma świadomości ich istnienia. Być może tak znaczne zróżnicowanie

wyników spowodowane jest wystąpieniem różnych metod kontroli w poszczególnych jednostkach wydziału.

- H. 90% ocenia poprawnie częstotliwość działań mających na celu kontrolę i poprawę jakości kształcenia.
- I. Wszyscy ankietowani wiedzą, że podlegają ankietyzacji, tzn. studenci na ich wydziale wypełniają ankiety mające na celu ocenę jakości ich pracy dydaktycznej. Ponieważ nie zmieniono ankiety, nieznacznie zmniejszyła się liczba nauczycieli akademickich krytycznie oceniających jej formę i treść – 51%.
- J. Połowa wypełniających ankietę pozytywnie ocenia sposób przeprowadzania ankiet studenckich.
- K. 90% uważa również częstotliwość ich przeprowadzania za odpowiednią.
- L. Co istotne, aż 40% badanych jest zdania, że ankieta wpływa na poprawienie jakości zajęć, ale aż 52% tego nie doświadczyła.

5. **Wypalenie zawodowe**

Nikt z pracowników WFPiK nie odczuwa bardzo często wypalenia zawodowego, często (zaledwie 6%), ale rzadko zdarza się 63% ankietowanych, nigdy – 31%.

6. **Administracja**

- A. 81% ankietowanych pozytywnie ocenia pracę dziekanatu, tzn. 48% wystawiło ocenę bardzo dobrą, 33% raczej dobrą.
- B. Identyczny wynik uzyskano w przypadku sekretariatów.
- C. Nieco słabsze wyniki osiągnęły Dział Nauczania (38% – bardzo dobrze, 38% – raczej dobrze), Dział Współpracy z Zagranicą (43% – bardzo dobrze, 31% – raczej dobrze) oraz Biuro Rady ds. Oceny Jakości Kształcenia (38% – bardzo dobrze, 47% – raczej dobrze).

WNIOSKI – Ogólne prawidłowości dotyczące ocen dokonywanych przez pracowników WFPiK

Najlepiej ocenione zostały dostosowywanie zajęć przydzielanych poszczególnym pracownikom do ich kompetencji (4,14 w skali 1-5) oraz

zaangażowanie w pracę dydaktyczną, ich obowiązkowość, punktualność i regularność odbywania zajęć (współczynnik 4,85). Jednak mimo wysokiej oceny pracy poświęconej na aktualizowanie treści zgodnie z najnowszymi osiągnięciami w danej dziedzinie w porównaniu z innymi jednostkami UAM wynik ten został oceniony jako jeden z najniższych na tle uczelni (4,43).

Najgorzej oceniana jest możliwość takiej organizacji zajęć, która umożliwiałaby okresowe skupienie bądź na pracy naukowej bądź na dydaktyce (3,26) oraz relacje z Działem Współpracy z Zagranicą (3,98).

DOKTORANCI WFPiK

Informacje o frekwencji

W badaniu wzięło udział 344 respondentów w tym 40 z WFPiK, co stanowi 31% doktorantów, którzy odpowiedzieli na ankietę, co stanowi 1. miejsce wśród wydziałów UAM. Liczba respondentów wzrosła o 15 w stosunku do roku 2011/2012.

1. Ogólna ocena jakości kształcenia

Doktoranci UAM podobnie jak w poprzednim roku wysoko oceniają opiekę i wsparcie promotora oraz liczbę stypendiów zagranicznych, natomiast niską ceną wywołania kreatywności i możliwość uczestniczenia w zajęciach powiązanych z ich zainteresowaniami oraz w projektach naukowych:

A. Podobnie jak w roku akademickim 2011/2012 jakość kształcenia na studiach doktoranckich oceniana jest bardzo wysoko. Co niezwykle ważne, nastąpił duży wzrost najwyższych ocen, gdyż dobrze i bardzo dobrze ocenia ją 80% doktorantów WFPiK (60% dobrze, 20% bardzo dobrze). Studenci III stopnia kształcenia z WFPiK są najbardziej zadowoleni na tle ogółu doktorantów UAM (współczynnik: 3,95).

B. Na pytanie o dostrzegalność zmian w porównaniu z rokiem poprzednim 50% ogółu doktorantów UAM uznało, że częściowo nastąpiła poprawa, ale w pewnych kwestiach jest gorzej, tylko 6% zauważyło poprawę. Natomiast doktoranci WFPiK sytuację oceniają dużo lepiej niż średnia, tzn. 45% uznaje, że częściowo jest lepiej, a częściowo gorzej, lecz aż 25% zauważa poprawę. Jednak nieco więcej osób niż w wyniku ogólnouczelnianym uważa, że jakość kształcenia znacznie się pogorszyła.

C. Aktualność treści kształcenia na UAM doktoranci w 15% uznali za właściwy, w 35% za raczej właściwy, a w 10% zdecydowanie za niezadawalający. Na WFPiK proporcje rozkładają się podobnie, tzn. 18% udzieliło odpowiedzi „tak”, 38% „raczej tak”, a 5% „zdecydowanie nie”.

2. Ocena zajęć prowadzonych dla doktorantów

Jakość zajęć dla całości UAM została zrecenzowana podobnie, najwyżej oceniano traktowanie doktoranta w sposób partnerski, również kompetencje nauczycieli uzyskały dobre oceny. Ogólna ocena poziomu studiów doktoranckich raczej dobra, ale co 5. ankietowany ocenia poziom zajęć jako za niski ze względu między innymi na niedostateczne ich powiązanie z zainteresowaniami badawczymi doktorantów.

3. Formy prowadzenia zajęć dla doktorantów

A. Bardzo dobre wyniki dotyczą ukierunkowania zajęć na kreatywność i sprzyjanie prowadzeniu dyskusji (aż 50% udzieliło odpowiedzi „tak” lub „raczej tak”; w badaniu ogólnouczelnianym tego typu odpowiedzi stanowiły zaledwie 30%). I jest to wynik dużo lepszy niż w roku ubiegłym, gdy 32% badanych uznało, że zajęcia w ogóle nie wyzwalają kreatywności, „zdecydowanie tak” – tylko 12 %.

B. Na temat atrakcyjności zajęć są wśród doktorantów WFPiK opinie podzielone, choć pojawiają się także oceny najwyższe.

C. Wyrabianie umiejętności zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej – opinie podzielone, tak samo jak w poprzednim badaniu aż 13% ocenia je zdecydowanie negatywnie, wzrosła liczba ocen pozytywnych z 33% do 40%

„raczej tak”, tylko 13% zaznaczyła odpowiedź „tak”. Ogólna ocena tylko w pewnym stopniu się poprawiła.

D. Podobne zróżnicowanie odpowiedzi zauważa się na temat wykraczania treści wykładów i innych zajęć ponad poziom studiów I i II stopnia, lecz i tu odnotowuje się znaczną poprawę ocen, wcześniej w sumie 56% odpowiedzi zawierało negatywną ocenę. Treść wykładów jako właściwą dla studiów doktoranckich na UAM – 19% ocenia na „tak”, 36% „raczej tak”, 9% za zdecydowanie niewystarczające. Pozytywne oceny doktoranci WFPIK stawiają jeszcze częściej, tzn. 20% udzieliło odpowiedzi „tak”, 45% „raczej tak”, tylko 5% – „zdecydowanie nie”.

E. Doktoranci UAM dobrze oceniają sposób, w jaki są traktowani, na WFPIK aż 80% słuchaczy studiów III stopnia oceniło pozytywnie możliwość wyrażania swojej opinii i prowadzenia dyskusji.

F. Kompetencje prowadzących zostały uznane za odpowiednie na cały UAM, a za wysokie – na WFPIK przez 35% ankietowanych, a ocenę „raczej tak” wystawiło aż 43%. Nie odnotowano odpowiedzi "zdecydowanie nie”.

5. Program studiów doktoranckich

A. W pytaniach do programu studiów doktoranckich nie ma negatywnych opinii (na innych wydziałach UAM takie się pojawiają), ale zdania są podzielone, tzn. treści kształcenia są aktualne i uwzględniają najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny „zdecydowanie tak” tylko dla 17% doktorantów. Warto jednak zaznaczyć, że 13% uważa, że przedstawiane treści są powielane (wynik ogólnouczelniany: 21%). Pozytywnie ocenione zostało także aktualizowanie treści nauczania, choć tym razem pojawiły się również oceny negatywne – 13% badanych uważa, że raczej nie są lub zdecydowanie nie są aktualizowane

B. Liczba zajęć powiązanych z zainteresowaniami naukowymi doktorantów jest stanowczo niewystarczająca podobnie jak w poprzednim badaniu, aż dla 33% oceniających zdecydowanie nie, odpowiedź „tak” zakreśliło tylko 8% respondentów. W sumie jednak negatywnych odpowiedzi na to pytanie nie padło bardzo dużo („raczej nie „ i „zdecydowanie nie” aż 51%). Niestety jest to tendencja ogólnouczelniana.

6. Możliwość rozwoju w trakcie studiów doktoranckich

A. Zajęć do wyboru jest za mało dla zdecydowanej większości doktorantów. Na pytanie, czy liczba zajęć do wyboru jest wystarczająca, doktoranci UAM w 71% uznali, że jest ich za mało, 26% – że ich liczba jest odpowiednia. Dużo lepiej tę kwestię oceniają doktoranci WFPiK – 46% za mało, lecz aż 49% za odpowiednią, co daje naszemu Wydziałowi jeden z lepszych wyników na uczelni.

B. Możliwość autoprezentacji jest oceniana pozytywnie na wszystkich wydziałach UAM, na WFPiK możliwość taką aż 83% ocenia dobrze. Możliwość prezentacji i dyskusji – dane szczegółowe: UAM – 21% za mało, 78% odpowiednio, 1% za dużo, WFPiK – 18% za mało, 79% odpowiednio, 3% za dużo. Zdecydowana większość doktorantów uznaje zatem, że ma odpowiednie możliwości prezentowania postępów w swej pracy na forum zakładu bądź katedry (wynik zbliżony do ogólnouczelnianego).

C. Zauważa się też znaczący brak szkoleń/kursów rozwijających umiejętności dydaktyczne, ale wyniki w tym punkcie rozkładają się niemal proporcjonalnie: za mało – wystarczająco – za dużo. Liczba proponowanych szkoleń i kursów rozwijających umiejętności dydaktyczne. Dane kształtują się w następujący sposób: UAM – 55% za mało, 39% wystarczająco, 6% za dużo; WFPiK – 51% za mało, 35% wystarczająco, 14% za dużo.

D. Udział w zadaniach zespołowych jest niezadowolający na całym UAM, na WFPiK 61% doktorantów oceniło, że takich zadań jest za mało. Możliwość udziału w zespołowych badaniach naukowych doktoranci oceniają w następujący sposób: UAM – 71% za mało, 29% wystarczająco; na WFPiK – 79% za mało, 21% wystarczająco.

7. Organizacja studiów doktoranckich

Pojawiają się uwagi krytyczne do organizacji studiów: planu tygodniowego, choć doktoranci generalnie są zadowoleni z opieki promotorów i przydzielanych im zajęć i dane szczegółowe poprawiły się w stosunku do roku ubiegłego.

A. 95% badanych ocenia średnio, dobrze lub bardzo dobrze tygodniowy rozkład zajęć, odnotowujemy więc wyraźną poprawę, gdyż w poprzedniej ankietyzacji tygodniowy plan był negatywnie oceniany przez 30% wypełniających

ankiety. Chociaż nadal w wielu wypadkach nie jest on dostosowany do terminów zajęć prowadzonych przez doktorantów dla studentów. Tygodniowy plan zajęć doktoranci oceniają na UAM – 18% „bardzo dobrze”, 34% „raczej dobrze”, 6% „bardzo źle”, na WFPiK – 21% „bardzo dobrze”, 37% „raczej dobrze”, 5% „bardzo źle”. Współczynnik: UAM (3,49), WFPiK (3,68).

B. Natomiast dobrze doktoranci oceniają opiekę i wsparcie osoby kierującą pracą. Opieka promotora oceniana w roku ubiegłym była na poziomie 60% bardzo pozytywnie (i nie było oceny bardzo słabej). W obecnym roku wsparcie promotora w prowadzeniu zajęć i kierowaniu pracą zostało ocenione na: UAM – 28% „bardzo dobrze”, 36% „raczej dobrze”, 7% „bardzo źle”; WFPiK – 49% „bardzo dobrze”, 31% „raczej dobrze”, 5% „bardzo źle”. Współczynnik – 3,70 dla UAM, a 4,13 dla WFPiK.

8. Prowadzenie dydaktyki przez doktorantów

A. Zdecydowana większość pozytywnie ocenia również dostosowanie przydzielanych im zajęć do kompetencji i zainteresowań naukowych. Dostosowanie zajęć prowadzonych przez doktorantów do zajęć dla doktorantów zostało ocenione na uczelni w następujący sposób: 23% bardzo dobrze, 36% raczej dobrze, 9% bardzo źle, na WFPiK – 31% bardzo dobrze, 33% raczej dobrze, 8% bardzo źle. Współczynnik: dla UAM – 3,53, a dla WFPiK – 3,74.

B. Poprawę ocen odnotowano także w punkcie mówiącym o dostosowaniu dydaktyki doktorantów do ich kompetencji i zainteresowań naukowych (z 27% na 31% ocen bardzo dobrych) i tym razem nie pojawia się negatywna ocena. Dostosowanie zajęć do kompetencji doktoranta: UAM – 23% „bardzo dobrze”, 37% „raczej dobrze”, 8% „bardzo źle”; WFPiK – 31% „bardzo dobrze”, 42% „raczej dobrze”, brak odpowiedzi „bardzo źle”. Współczynniki: 3,59 (UAM), 3,97 (WFPiK).

C. Częstość zmiany przedmiotów przydzielanych doktorantowi do prowadzenia oceniana jest w 75% dobrze albo bardzo dobrze. Częstość zmiany respondenci na całym UAM oceniają w 20% „bardzo dobrze”, 41% – „dobrze”, 9% – „bardzo źle”. Natomiast na WFPiK – 24% „bardzo dobrze”, 45% „dobrze”, 9% „bardzo źle”. Współczynnik: 3,56 dla UAM; 3,73 dla WFPiK.

D. Wsparcie w prowadzeniu zajęć ze strony nauczycieli akademickich doktoranci oceniają bardzo wysoko. Dane szczegółowe wyglądają następująco:

opieka osoby prowadzącej została przez respondentów uznana na UAM w 58% za bardzo dobrą, 3% za bardzo złą. Na WFPiK – 73% za bardzo dobrą, brak odpowiedzi „bardzo źle”. Współczynnik: UAM (4,30), WFPiK (4,65).

9. Problem nadgodzin

W ubiegłym roku problem prowadzenia zajęć w ramach nadgodzin (przekraczające wymiar 90h) nieodpłatnie prawie na WFPiK nie istniał (4%). Natomiast w roku akademickim 2012/2013 nieodpłatne zajęcia prowadziło 15% doktorantów, jest to wynik zbliżony do ogólnouczelnianego (UAM – 13%).

10. Pomoc materialna

Podobnie jak w poprzednich latach krytycznie oceniono wysokość stypendiów i możliwość uzyskania dofinansowania na pracę naukową, mniej negatywnych ocen zyskał system przyznawania stypendiów.

A. 44% uznała wysokość stypendium za średnią, ale też stosunkowo niewielu oceniło ją źle lub raczej źle (24%, wynik ogólnouczelniany – 39%). Ocena wysokości stypendiów doktoranckich uległa więc nieznacznej poprawie. W wypadku dotacji projakościowych wynik jest bardzo zbliżony. Zdecydowanie gorzej oceniona została wysokość stypendiów rektorskich dla najlepszych doktorantów (aż 50% „źle” lub „raczej źle”).

B. Transparentność przyznawania stypendiów oceniona negatywnie w 17%. Stosunkowo nisko doktoranci oceniają transparentność systemu przydzielania stypendiów.

C. Podobnie oceniono transparentność systemu przyznawania dotacji projakościowych UAM – 23% „bardzo dobrze”, 14% „bardzo źle” (3,48); WFPiK – 25% „bardzo dobrze”, 11% „bardzo źle” (3,57). W zestawieniu tym najgorzej wypada stypendium rektorskie – aż 28% uważa system jego przyznawania za zdecydowanie nieprzejrzysty (na całej uczelni odpowiedź „zdecydowanie źle” wybrało tylko 15%). Wydaje się zatem, że w tej sprawie istotną rolę mógłby odegrać dziekanat Studiów Doktoranckich.

D. Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji lub udziału w konferencjach naukowych ponad połowa doktorantów oceniła negatywnie.

E. Zdecydowanie poniżej średniej uczelnianej oceniona została również możliwość pozyskania środków na udział w konferencji lub na publikację (aż 47% odpowiedziało „źle” lub „raczej źle”, wynik negatywny ogólnouczelniany – 33%).

12. Funkcjonowanie jednostek administracji uczelnianej

A. Strony internetowe:

- Funkcjonalność STRONY UAM oceniono bardzo wysoko (nie było żadnych odpowiedzi negatywnych), podobnie strony wydziału (jedyne odpowiedzi negatywne – „raczej nie” wyniosły zaledwie 3%). Zbliżone wyniki uzyskano w ocenie stron jednostek, co pokazują dane szczegółowe: STRONA UAM: wszyscy doktoranci – 21% „bardzo dobrze”, 1% „bardzo źle” (3,91); doktoranci WFPIK – 20% „bardzo dobrze”, 0% „bardzo źle” (4,08).
- STRONA WYDZIAŁU: UAM – 26% „bardzo dobrze”, 2% „bardzo źle” (3,94); WFPIK – 30% „bardzo dobrze”, 6% „raczej źle” (0% „bardzo źle”), współczynnik – 4,08.
- STRONA JEDNOSTKI: UAM – 28% „bardzo dobrze”, 4% „bardzo źle”, współczynnik – 3,85; WFPIK – 24% „bardzo dobrze”, 0% „bardzo źle”, współczynnik – 3,87.

B. Działanie administracji:

- Dziekanat Studiów Doktoranckich uzyskał aż 74% ocen bardzo dobrych, co jest wynikiem zdecydowanie lepszym od średniej uczelnianej i bardzo dobrego wyniku uzyskanego w minionym roku, gdy uzyskał 56% bardzo dobrych ocen. Dane szczegółowe: UAM – 54% „bardzo dobrze”, 1% „bardzo źle” (4,87), WFPIK – 74% „bardzo dobrze”, 0% - „bardzo źle” i „raczej źle, współczynnik – 4,67.
- Bardzo pozytywnie oceniona została także praca samorządu (58% – „bardzo dobrze”, wynik ogólnouczelniany to zaledwie 28%), co pokazuje zestawienie wyników: UAM – 28% „bardzo dobrze”, 2% „bardzo źle”, współczynnik – 3,93, WFPIK – 58% „bardzo dobrze”, brak negatywnych odpowiedzi, współczynnik – 4,39.
- Tylko nieco niżej oceniono funkcjonowanie Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich, choć jeśli porówna się go z wynikiem z roku ubiegłego, widać istotną różnicę niestety na niekorzyść ocenianej jednostki (w roku 2011/2012 Samodzielna Sekcja ds. Doktorantów uzyskała 71% ocen bardzo dobrych od doktorantów WFPIK). Ten spadek wysokich ocen pokazują dane: UAM – 38%

„bardzo dobrze”, współczynnik – 4,12; WFPIK – 42% „bardzo dobrze”, 4% „raczej źle”, współczynnik – 4,23.

- Równie dobrze jak w roku ubiegłym oceniono pracę SEKRETARIATÓW instytutów i katedr (97% „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”), tzn.: UAM – 52% „bardzo dobrze”, 2% „bardzo dobrze źle”, współczynnik – 4,27; WFPIK – 63% „bardzo dobrze”, 0% „raczej źle” i „bardzo źle”, współczynnik – 4,59.

13. Ocena wyboru uczelni i dyscypliny z perspektywy czasu

A. W roku 2012 gdyby doktorant ponownie podejmował decyzję o wyborze uczelni, w 80% wybrałby UAM, rok później wynik jest gorszy dla całej uczelni (62% ponowiłoby wybór, a 18% – nie) i dla WFPIK – 68% tak, 20% – nie. Wynik WFPIK jest bardzo dobry na tle badania ogólnouczelnianego.

B. Na pytanie, czy badany wybrałby tę samą dziedzinę 83% doktorantów UAM odpowiedziało tak, a 7% – nie, natomiast 75% doktorantów WFPIK podjęłoby tę samą decyzję, co cieszy, ale aż 18% – nie, a są jednostki, na których osiągnięto wynik 100%.

C. Podobny spadek pozytywnych odpowiedzi nastąpił w wypadku pytania o to, czy gdyby jeszcze raz doktorant podejmował decyzję o wyborze dyscypliny, w roku 2012 w 84% wybrałoby ponownie studia na WFPIK, natomiast w roku 2013 78% – tak, a 15% – nie.

D. W IV edycji ankiety zapytano doktorantów o to, jak oceniają kryteria rekrutacji na studia doktoranckie. Doktoranci UAM ogółem uznali je właściwe, tzn.: 23% wystawiła ocenę bardzo dobrą, 40% – dobrą, a tylko 5% bardzo źle. Doktoranci WFPIK ocenili kryteria podobnie, tzn. 29% – „bardzo dobrze”, 37% – „dobrze”, a 2% „bardzo źle”. Współczynnik wynosi: 3,89.

E. Podobnie postrzegany jest sposób oceniania podczas egzaminów na studiach doktoranckich, choć tutaj pojawia się więcej odpowiedzi negatywnych. Sprawiedliwość przyjmowania na Studia Doktoranckie ogół studentów III stopnia na UAM oceniło wysoko, tzn. 37% – „dobrze”, 24% – „bardzo dobrze”, lecz aż 10% „bardzo źle”. Podobnie wyniki rozkładają się na WFPIK: 64% uznało za właściwe, gdyż 36% za „dobrze”, 28% za „bardzo dobrze”, ale 6% „bardzo źle” oceniło decyzje komisji rekrutacyjnej. Wydział osiągnął współczynnik: 3,75.

WNIOSKI – Ogólne prawidłowości dotyczące ocen dokonywanych przez doktorantów WFPIK

Doktoranci wysoko ocenili (powyżej oceny dobrej): organizację studiów, funkcjonowanie strony internetowej, dziekanatu oraz samorządu doktorantów; średnio oceniają wysokość wsparcia materialnego (choć jest to punkt, który uzyskał najniższe oceny w ujęciu ogólnouczelnianym), a negatywnie możliwość uzyskania dofinansowania publikacji.

STUDENCI STACJONARNI I NIESTACJONARNI WFPIK

Poniższa część raportu dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej UAM.

Informacje o frekwencji

Studenci stacjonarni: spośród 14 jednostek, które prowadziły ankietyzację, WFPIK znalazł się na jedenastym miejscu pod względem liczby studentów pierwszego stopnia, którzy wypełnili ankietę – 29% (wynik ogólnouczelniany – 32%) oraz na piątym miejscu w odniesieniu do innych wydziałów, gdyż ankietę wypełniło 23% studentów drugiego stopnia (identyczny wynik ogólnouczelniany). Pod względem liczby studentów, wypełniających ankietę, nasz wydział znajduje się na szóstym miejscu – na pytania w ankietach odpowiedziały 432 osoby.

Studenci niestacjonarni: udział wzięło 19% studentów studiów niestacjonarnych I stopnia na WFPIK, czyli 29 studentów, WFPIK znalazł się na dziesiątym miejscu (na 13 wydziałów, wynik ogólnouczelniany – 23%). W wypadku studiów II stopnia w badaniu udział wzięło 13% studentów studiów niestacjonarnych II stopnia na WFPIK, czyli 26 studentów, WFPIK znalazł się na

13. miejscu (na 14 wydziałów) pod względem odsetka studentów, natomiast na miejscu 9. pod względem liczby studentów (wynik ogólnouczelniany – 26%).

1. Ocena ogólna uczelni

A. Rozkład średnich ocen z egzaminów, uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym badanie przez osoby, które wzięły udział w ankiecie, świadczy o tym, że badanie cieszyło się nieco większym zainteresowaniem studentów wykazujących się dobrymi wynikami w nauce – 39% studentów ze średnią 4.01-4.50. Można jednak stwierdzić, że swoją opinię wyraziło całe spektrum studentów – od uzyskujących niższe oceny (46% ze średnią równą lub niższą niż 4,0) aż po osoby o najwyższych ocenach – 53% studentów ze średnią powyżej 4,0.

Studia stacjonarne: ogólnie jakość kształcenia została oceniona przez studentów stacjonarnych I stopnia wysoko, tzn.: 22% ocena bardzo dobra, 62% – dobra, 15% – dostateczna, 1% – niedostateczna. Wyniki na innych wydziałach przedstawiają się bardzo podobnie. Na każdym z wydziałów ponad 50% studentów ocenia jakość kształcenia na ocenę dobrą. Jakość kształcenia oceniana jest przez studentów stacjonarnych II stopnia na poziomie dobrym i bardzo dobrym. Odsetek niezadowolonych studentów na wydziale WFPIK jest niski.

Studia niestacjonarne: na ocenę bardzo dobrą jakość kształcenia na WFPIK oceniło 31% studentów I stopnia. Ocenę dobrą przyznało 59% studentów, dostateczną – 7% osób, niedostateczną – 3% respondentów. Na II stopniu studiów ocenę bardzo dobrą kształcenia na WFPIK wystawiło 19% studentów, dobrą – 73%, dostateczną – 8% osób. Nikt nie przyznał oceny niedostatecznej.

B. Studenci WFPIK w pytaniu o zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku odpowiadają w większości, że jakość kształcenia pod pewnymi względami się poprawiła, pod innymi pogorszyła. Jedna trzecia studentów stacjonarnych przyznaje, że jakość raczej się poprawiła. Wśród studentów niestacjonarnych pierwszego stopnia nikt nie uznał, że jakość nauczania na WFPIK znacząco się poprawiła lub znacząco pogorszyła. Natomiast 13% studentów niestacjonarnych drugiego stopnia uważa, że jakość kształcenia znacząco się pogorszyła. Prawie połowa z nich, tak samo jak w wypadku studiów

stacjonarnych, uważa, że w pewnych aspektach jakość się poprawiła, lecz w innych pogorszyła.

W skali całego uniwersytetu oceny z naszego wydziału nie odbiegają znacząco od innych jednostek. Aż 89% ankietowanych dostrzega zmianę na lepsze.

C. W pytaniu o ponowne podjęcie decyzji w sprawie wyboru uczelni, studenci WFPiK odpowiedzieli, że około 80% ponownie wybrałoby tę samą uczelnię. Taki wynik utrzymuje się także wśród studentów niestacjonarnych (tam nawet wyższy – 89%) Jest to wysoki wynik oddający zadowolenie z dokonania dobrego wyboru w skali całego uniwersytetu. Świadczy to o tym, że studenci WFPiK są szczególnie zadowoleni z podjęcia decyzji o wyborze uczelni.

D. Jednak na pytanie czy ponownie wybraliby ten sam kierunek studiów, już tylko 66% studentów stacjonarnych WFPiK odpowiedziało, że tak, 19%, że nie, a 16% nie potrafi tego ocenić. Co istotne, wśród ocen studentów stacjonarnych drugiego stopnia można zauważyć tendencję spadkową. Nadal blisko połowa (48%) wybrałaby ten sam kierunek, ale jednocześnie jedna trzecia odpowiada, że nie.

Aż 81% studentów niestacjonarnych biorących udział w badaniu ponownie wybrałoby ten sam kierunek, ale nie zrobiłoby tego 14% studentów, tzn. studenci zaoczní są bardziej zadowoleni i przekonani o słuszności dokonanego wyboru.

2. Program studiów

A. W pytaniu o to, czy liczba zajęć o charakterze praktycznym jest odpowiednia, 39% studentów stacjonarnych (pierwszego stopnia) WFPiK odpowiedziało: tak, a 57% uznało ją za zbyt małą, tylko 4% za zbyt dużą, tzn. ponad połowa studentów WFPiK chciałaby zwiększenia liczby godzin zajęciowych o charakterze praktycznym. Taką tendencję można zaobserwować na całym uniwersytecie – w każdej jednostce co najmniej 50% studentów odpowiedziało, że liczba zajęć o charakterze praktycznym jest zbyt mała.

WFPiK plasuje się na trzecim miejscu w skali całego uniwersytetu pod względem udziału studentów uznających liczbę zajęć o tym charakterze za odpowiednią. Studenci II i III roku w porównaniu do roku I zauważają większą potrzebę zajęć o charakterze praktycznym (62% II i III rok; 52% I rok). Takie samo stanowisko zajęli w większości studenci drugiego stopnia. Połowa

studentów niestacjonarnych również uważa, że liczba godzin praktycznych nie jest wystarczająca.

B. Na WFPIK ponad połowa studentów (52%) oceniła swój wybór zajęć za zdecydowanie i raczej zadowolający zarówno na studiach stacjonarnych pierwszego, jak i drugiego stopnia. Średnio jedna trzecia (28%/27%) studentów sygnalizuje, że częściowo jest zadowolona, a częściowo nie. Pozostała jedna trzecia ankietowanych wykazuje, że oferta zajęciowa jest raczej lub zdecydowanie niedostateczna z naciskiem na raczej.

C. Na pytanie „Czy studenci mają możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych?“, we wszystkich jednostkach około 50% ankietowanych wykazuje brak wiedzy na ten temat. Na WFPIK równo połowa ankietowanych nie potrafi udzielić odpowiedzi na to pytanie, a 30% odpowiada „tak”, 20% – „nie”. Wśród studentów niestacjonarnych zdecydowana połowa (52%/65%) nie ma zdania na ten temat. Należy podkreślić fakt, że z każdym kolejnym rokiem studiowania wzrasta możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, nie wzrasta jednak sama świadomość możliwości wzięcia w nich udziału.

D. Na pytanie, czy punkty ECTS oddają rzeczywisty nakład pracy studenta, niewielu studentów stacjonarnych odpowiedziało „tak” (2% i 5%). Wynik poprawia się, kiedy ankietowanymi są studenci niestacjonarni (10% pierwszy stopień; 19% drugi stopień). Duża część studentów stacjonarnych odpowiada, że punkty ECTS są raczej lub częściowo prawidłowo przypisane do efektów kształcenia (35%, że raczej tak, 33% że częściowo tak). Połowa studentów niestacjonarnych uważa, że punkty są raczej dobrze rozłożone. Pojawiają się jednak odpowiedzi „częściowo” i „raczej nie” (14%; 9%; 10%). Na wszystkich latach studiów odpowiedzi rozkładają się niemal tak samo. W skali całego uniwersytetu WFPIK ma porównywalne wyniki w odniesieniu do innych badanych jednostek.

3. Jakość zajęć

A. Większość studentów stacjonarnych WFPIK odpowiedziało, że opisy przedmiotów/modułów są dostępne w przypadku wszystkich lub większości przedmiotów. 20% studentów zarówno na studiach stacjonarnych, jak i niestacjonarnych uważa, że opisy są częściowo lub całościowo niedostępne. We wszystkich jednostkach jest podobny rozkład wyników.

B. Według ponad połowy ankietowanych stosowane przez wykładowców metody kształcenia na WFPiK sprzyjały opanowaniu wiedzy i rozwijaniu umiejętności opisanych w programie przedmiotu. Jest to najlepszy wynik w skali uczelni. Dodatkowo 39% wyraziło częściowe zadowolenie ze stosowanych metod kształcenia. WFPiK może pochwalić się wysokim wskaźnikiem zadowolenia studentów. Wyniki dotyczą studentów stacjonarnych i niestacjonarnych.

C. WFPiK zajmuje drugie miejsce wśród wydziałów UAM, jeśli chodzi o ocenę stopnia wyzwalań badawczej kreatywności wśród studentów stacjonarnych, gdyż 36% ankietowanych odpowiedziało, że na wydziale jest lub raczej jest wyzwalana badawcza kreatywność, a niecałe 50% udzieliło odpowiedzi, że częściowo tak, a częściowo nie. I rok studentów WFPiK wyżej ocenia wyzwalań kreatywności niż studenci ze starszych roczników. Studenci niestacjonarni odpowiadają, że zajęcia raczej lub częściowo wyzwalań kreatywność. Zarówno studenci stacjonarni, jak i niestacjonarni zgodnie uważają, że na WFPiK rzadko zdarzają się zajęcia, które nie wyzwalań kreatywności.

D. Aż 79% studentów stacjonarnych pierwszego stopnia WFPiK uważa, że poziom merytoryczny zajęć dostosowany jest do stopnia studiów. Jedynie 13% uważa, że jest on za niski. Blisko połowa studentów drugiego stopnia zauważa, że poziom merytoryczny zajęć jest za niski, natomiast druga połowa, że jest odpowiedni. Wśród studentów niestacjonarnych zdecydowana większość uważa, że poziom jest odpowiedni (81%/88%). Tylko około 10% studentów niestacjonarnych uważa, że poziom jest za niski. Wszystkie badane wydziały mają wyniki niemalże na tym samym poziomie.

E. Studenci stacjonarni WFPiK pozytywnie oceniają to, że treści kształcenia uwzględniają aktualne osiągnięcia w zakresie przedmiotu/modułu lub uwzględniają je częściowo - 69%. Wyniki powtarzają się wśród studentów niestacjonarnych. Tylko 9% studentów stacjonarnych i niestacjonarnych ocenia ten fakt negatywnie. Nie zależy to od roku studiów. Wyniki na całym uniwersytecie są porównywalne, jednak WFPiK plasuje się na jednej z wyższych pozycji.

4. Wykładowcy

A. Studenci WFPiK najlepiej w skali uniwersytetu oceniają dobór nauczycieli akademickich do ich kompetencji, tzn. aż 60% ankietowanych udziela w pełni pozytywnej oceny, a 33% stwierdza częściową odpowiedniość doboru nauczycieli do ich kompetencji. Wyniki wśród studentów niestacjonarnych są trochę gorsze,

ale nadal studenci oceniają dobór nauczycieli akademickich w stosunku do ich kompetencji na bardzo wysokim poziomie.

B. Na pytanie o otrzymywanie wsparcia kierownika/opiekuna pracy licencjackiej/magisterskiej 60% studentów WFPIK odpowiedziało, że zdecydowanie czuje tego rodzaju wsparcie. Jest to drugi wynik, jeśli porówna się oceny z innych jednostek. Dodatkowo 27% ankietowanych udzieliło odpowiedzi, że raczej czuje taką opiekę. Studenci niestacjonarni jeszcze lepiej oceniają wsparcie opiekuna pracy licencjackiej/magisterskiej (81% odpowiedziało, że zdecydowanie tak).

C. WFPIK znajduje się pośród wydziałów, które zostały najlepiej ocenione przez studentów stacjonarnych ze względu na gotowość wykładowców do pomocy/konsultacji, otwartości w stosunku do studentów. 80% ankietowanych stwierdza, że bezproblemowy kontakt i dostępność dotyczy wszystkich lub prawie wszystkich wykładowców WFPIK. Studenci niestacjonarni podzielają zdanie studentów stacjonarnych.

D. Na pytanie „czy wykładowcy przeprowadzają zajęcia zgodnie z planem?” ankietowani odpowiedzieli, że zdecydowana większość wykładowców (83%) na WFPIK przeprowadza zajęcia zgodnie z planem. Szczegółowe wyniki porównywalne są z uzyskanymi przez inne jednostki UAM.

E. Ponad połowa ankietowanych (57%) odpowiada, że większość wykładowców odbywa zgodnie z planem dyżury, a 24% ocenia, że czynią tak wszyscy nauczyciele akademicy. Na WFPIK nie zdarzają się sytuacje, żeby ktoś w ogóle nie był obecny na dyżurach. Około 10% studentów niestacjonarnych ocenia, że wykładowcy nie odbywają konsultacji zgodnie z planem.

F. Większość studentów stacjonarnych i niestacjonarnych WFPIK przyznaje (66%), że nie zdarzyło im się, aby nauczyciel akademicki zachował się wobec nich obraźliwie. Należy zwrócić uwagę, że prawie jedna trzecia ankietowanych zauważyła, że takie zachowanie miało miejsce, choć dotyczyło jednego z wykładowców. Chociaż sytuacje takie pojawiają się również na innych wydziałach, odnotowujemy w tym punkcie znaczącą różnicę ocen w stosunku do roku ubiegłego. 85% studentów stacjonarnych i 100% niestacjonarnych uznało, że takie zachowania prowadzących zajęcia nigdy nie miały miejsca na WFPIK – należy przeanalizować pod tym kontem ankiety studenckie oceniające pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich.

5. Ocenianie

A. Na WFPiK 37% ankietowanych studentów stacjonarnych odpowiedziało, że prowadzący wszystkie przedmioty przedstawili warunki zaliczeń i egzaminów – jest to niższy wynik, niż przeciętny w pozostałych jednostkach. Połowa studentów WFPiK uważa, że warunki zostały przedstawione w wypadku większości przedmiotów. Wynik procentowy obejmujący wszystkie i większość przedmiotów jest porównywalny we wszystkich jednostkach. Studenci I roku studiów stacjonarnych WFPiK wyżej (o 10%) oceniają przedstawienie warunków zaliczeń i egzaminów w przypadku wszystkich przedmiotów.

Okolo 70% studentów niestacjonarnych drugiego stopnia odpowiedziało, że warunki zaliczeń i egzaminów zostały przedstawione na wszystkich zajęciach. Wśród studentów niestacjonarnych pierwszego stopnia odsetek ten jest dużo niższy – wynosi okolo 50%. Pozostali studenci niestacjonarni przyznali, że warunki te spełniane są na większości przedmiotów.

B. Okolo 80% studentów stacjonarnych WFPiK deklaruje, że wymagania w trakcie zaliczenia/egzaminu, odpowiadały tym, przedstawionym na początku semestru. Jest to sytuacja niemal identyczna w porównaniu z innymi jednostkami. Połowa studentów niestacjonarnych uważa, że wymagania przedstawione na początku semestru były zgodne z przedstawionymi na wszystkich egzaminach/zaliczeniach, 32% odpowiedziało, że większość była zgodna.

C. Zdecydowana większość studentów stacjonarnych WFPiK (75%) przyznaje, że sposób oceniania jest sprawiedliwy. Na każdym z innych wydziałów przynajmniej ponad połowa ankietowanych potwierdza ten fakt. Również studenci niestacjonarni w większości uważają, że oceny uzyskane podczas egzaminów były zawsze lub prawie zawsze sprawiedliwe (30% w przypadku wszystkich egzaminów, 56% w przypadku większości egzaminów). Znikomy odsetek ankietowanych studentów WFPiK uważa, że w połowie wypadków lub w niektórych sposób oceniania był niesprawiedliwy.

D. Pytanie o stosunek do ściągania i plagiatowania studenci stacjonarni WFPiK zdecydowanie uznali, że nauczyciele akademicki takich zjawisk nie tolerują. Tak samo odpowiedzieli studenci niestacjonarni. WFPiK zajmuje drugą pozycję, co świadczy o negatywnym podejściu do tego typu praktyk.

6. Warunki/organizacja studiowania

A. Ponad połowa studentów stacjonarnych WFPiK dobrze ocenia swój harmonogram dzienny i tygodniowy. Jedna trzecia ocenia go na poziomie średnim. Można zauważyć, że II i III rok ocenia te aspekty wyżej, niż studenci I roku. Ocena dziennego i tygodniowego harmonogramu studiów stacjonarnych zbliżona jest do większości ocen na innych wydziałach. Średnia ocen, jaką wystawili studenci niestacjonarni pierwszego stopnia przy ocenianiu organizacji zjazdów (terminów, liczba zajęć podczas jednego zjazdu) wynosi 3,79 i jest to najwyższa średnia spośród 13 badanych wydziałów. Jeszcze wyższa jest średnia ocen wystawiona przez studentów II stopnia – 4,00 i jest to druga (ex aequo z WMiI) pozycja na UAM.

B. Równie dobrze oceniono dostępność materiałów dydaktycznych, tzn. ponad połowa ocenia dostępność na poziomie bardzo dobry lub dobrym, a około jedna trzecia ankietowanych na średnim poziomie. Natomiast średnia ocen za dostęp i jakość materiałów dydaktycznych na studiach niestacjonarnych to 3,82 – również jest to najwyższa średnia na UAM. Studenci niestacjonarni drugiego stopnia także wysoko oceniają dostęp i jakość materiałów dydaktycznych (3,81) i również jest to druga średnia na uczelni.

7. Dziekanat, samorząd studencki

A. Praca pracowników dziekanatu oceniana jest przez ponad połowę studentów stacjonarnych i niestacjonarnych bardzo dobrze lub dobrze. Na innych wydziałach wyniki są bardzo podobne. Co zastanawia, wynik ankietyzacji ogólnouczelnianej w tym punkcie nie odpowiada ocenie z ankiety *Przyjazny dziekanat*.

B. Samorząd studencki na wszystkich wydziałach oceniany jest przez większą część ankietowanych na poziomie bardzo dobrym lub dobrym. Sporadycznie oceniany jest bardzo źle lub źle. Samorząd studencki jest lepiej oceniany przez studentów niestacjonarnych.

C. Prodziekan ds. studenckich oceniany jest bardzo dobrze – najlepiej spośród wszystkich jednostek.

8. Strona internetowa, informacja on-line oraz USOS

A. Na WFPiK nie ma problemu z publikowaniem wyników egzaminów i zaliczeń w systemie USOS – około 90% studentów stacjonarnych i niestacjonarnych potwierdza, że wyniki egzaminów i zaliczeń są publikowane w systemie USOS.

B. Gorzej postrzegane jest przez studentów stacjonarnych pierwszego stopnia udostępnianie w systemie USOS informacji na temat programu kształcenia oraz sylabusów. Aż jedna trzecia ankietowanych odnotowuje, że nie ma dostępu do takich informacji. Problem dotyczy wszystkich wydziałów na UAM – na żadnym ponad połowa studentów nie odpowiedziała na to pytanie pozytywnie. Dzięki temu WFPiK, pomimo częściowego niezadowolenia studentów, odnotowuje jedną z wyższych ocen. Pośród studentów drugiego stopnia ponad połowa deklaruje, że ma dostęp do programów kształcenia oraz sylabusów. Studenci niestacjonarni prawie całkowicie podzielają zdanie na ten temat studentów stacjonarnych.

C. Aż 84% studentów stacjonarnych odpowiedziało, że rejestracja na przedmioty na WFPiK odbywa się w systemie USOS. Zarówno studenci stacjonarni, jak i niestacjonarni oceniają rejestrację w systemie USOS na średnim poziomie.

Występuje niewielkie zróżnicowanie zadowolenia z funkcjonowania systemu USOS, co ma związek z rodzajem i poziomem studiów – najbardziej zadowoleni są studenci stacjonarni, najmniej studenci niestacjonarni drugiego stopnia, gdzie aż 31% nie ma zdania na ten temat.

D. Funkcjonalność strony internetowej UAM Wydziału i Instytutu zdecydowana większość studentów stacjonarnych i niestacjonarnych ocenia dobrze. Blisko 70% studentów dobrze ocenia dostęp do bieżących informacji i informacji na temat praktyk na stronie wydziału.

Strona UAM jest oceniana nieco lepiej niż strona poszczególnych jednostek.

E. Połowa studentów stacjonarnych nie potrafi ocenić, czy na stronie internetowej wydziału znajdują się informacje na temat zasad dyplomowania i planu zajęć. Niecałe 40% uważa, że takie informacje są dostępne. Również połowa studentów niestacjonarnych odpowiada, że na stronie internetowej znajduje się plan zajęć i informacje na temat zasad dyplomowania, ponad połowa wysoko oceniła też dostępność bieżących komunikatów, planów zajęć i godzin konsultacji pracowników.

WNIOSKI – Ogólne prawidłowości dotyczące ocen dokonywanych przez studentów stacjonarnych i niestacjonarnych WFPiK

Studenci WFPiK w bloku pytań o **jakość zajęć** najlepiej oceniają w pytaniu o to, czy treści kształcenia uwzględniają najnowsze osiągnięcia w zakresie przedmiotu/modułu (3,74) Średnia UAM to 3,59. Choć WFPiK jest powyżej średniej UAM, najniżej studenci oceniają wyzwalanie kreatywności i aktywności studentów (3,22) – w tym punkcie odnotowujemy nieznaczny spadek ocen w stosunku do lat poprzednich. W skali całego UAM wynik wynosi 3,00 i jest to najsłabiej oceniane pytanie z bloku poświęconego jakości zajęć.

Studenci WFPiK w bloku pytań o **wykładowców** najlepiej oceniają to, że wykładowcy przeprowadzają dyżury zgodnie z planem (4,16), najsłabiej oceniają gotowość wykładowców do pomocy i konsultacji oraz ich otwartość na potrzeby studentów (4,09, średnia UAM – 3,87).

W bloku pytań o **ocenianie** studenci WFPiK najlepiej odpowiedzieli na pytanie o to, czy zostały przedstawione warunki zaliczeń i egzaminów (4,30, średnia UAM – 4,35). Wątpliwości odczuwają zaś, odpowiadając na pytanie o to, czy sposób oceniania był sprawiedliwy (4,00, średnia UAM – 3,81).

Studenci WFPiK w bloku pytań o **stronę internetową** oraz **informacje on-line** oraz **USOS** najlepiej oceniają stronę internetową UAM (3,92), a najsłabiej stronę internetową wydziału (3,74, średnia UAM to 3,88).

Zalecenia wynikające z analizy raportu

I. Podniesienie liczby respondentów biorących udział w badaniach ankietowych

- A. Upowszechnienie wiedzy o celowości wypełniania ankiet.
- B. Upowszechnienie wiedzy wśród pracowników, doktorantów i studentów o wpływie wyników ankietyzacji na poprawę jakości kształcenia.
- C. Upowszechnienie wiedzy o wpływie wyników z nich wypływających na poprawę jakości pracy.

II. Wypracowanie mechanizmów wspierających jakość kształcenia:

- 1. Zwiększenie zaangażowania pracowników WFPiK i podnoszenie jakości kształcenia i poziomu merytorycznego, uwzględniającego najnowsze osiągnięcia nauki w określonych dziedzinach.
- 2. Poddanie badaniu nakładu pracy studentów na poszczególnych kierunkach i rodzajach studiów oraz analiza wyników badań.
- 3. Wyeliminowanie powtarzania treści na studiach I i II stopnia, by uniknąć spadku oceny jakości kształcenia na studiach magisterskich i doktoranckich.
- 4. Analiza programów kształcenia pod kątem zastosowania zdobytej wiedzy teoretycznej w praktyce.
- 5. Analiza form zajęć i metod, mająca na celu zwiększanie badawczej kreatywności doktorantów i studentów.

II. Poprawa organizacji procesu kształcenia

- A. Podjęcie działań pozwalających pracownikom na okresowe skoncentrowanie się na pracy naukowej bądź dydaktycznej.
- B. Korekta nakładu pracy studentów w odniesieniu do liczby ECTS.
- C. Zwiększenie udziału studentów i doktorantów w pracach badawczych.

III. Kontynuowanie działań mających na celu upowszechnienie wśród studentów wszystkich stopni i pracowników prowadzących zajęcia wiedzy na temat efektów kształcenia i punktacji ECTS

- A. informowania studentów, gdzie mogą się zapoznać z kierunkowymi efektami kształcenia, sylabusami modułów, punktacją ECTS;
- B. modyfikacja sposobów weryfikowania efektów kształcenia osiągniętych w modułach /przedmiotach;

C. sprawdzenie kompletności sylabusów i ewentualne uzupełnienie ich o informacje dotyczących sposobów i kryteriów weryfikacji efektów kształcenia.

IV. Wypracowanie mechanizmów wspierających dobrą jakość pracy nauczycieli akademickich

- A. wspieranie inicjatyw nauczycieli akademickich,
- B. organizowanie szkoleń dydaktycznych i zachęcania nauczycieli do udziału w szkoleniach i kursach,
- C. wypracowanie nowego modelu kontaktów za studentami,
- D. promowanie kultury i właściwych relacji między pracownikami a studentami,
- E. nagradzanie najlepszych dydaktyków.
- F. Organizowanie współpracy prowadzących zajęcia na określonym kierunku studiów (np. przez powołanie koordynatorów przedmiotów) ze szczególnym uwzględnieniem działań mających na celu wyeliminowanie powielania treści kształcenia na zajęciach studiów I, II i III stopnia.

V. Weryfikacja warunków przyznawania pomocy materialnej na studiach III stopnia

Analiza procedur przyznawania stypendiów i innych rodzajów pomocy materialnej na studiach doktoranckich w celu zapewnienia transparentności tego procesu.

VII. Poprawa systemu informatycznego

Kontynuacja prac mających na celu usprawnienie organizacji studiów, planowania, funkcjonowania systemu USOS. Udostępnienie on-line: planów, programów kształcenia, sylabusów, informacji o godzinach dyżurów pracowników.