



RAPORT Z ANKIETYZACJI PRACOWNIKÓW, DOKTORANTÓW I STUDENTÓW ZA ROK AKADEMICKI 2016/2017

Niniejszy raport dotyczy wyników ankiet przeprowadzonych wśród nauczycieli akademickich, doktorantów i studentów stacjonarnych i niestacjonarnych obu stopni Wydziału filologii Polskiej i Klasycznej w okresie od 30 kwietnia do 30 czerwca 2017 roku.

Raport przygotowany został przez zespół w składzie: prof. UAM dr hab. Katarzyna Mąka-Malatyńska, mgr Angelika Trzcńska, Taida Wróblewska.

I. NAUCZYCIELE AKADEMICKY

Frekwencja

W roku akademickim 2015/16 nastąpił gwałtowny wzrost frekwencji z 12% w roku 2014/2015 na 34%. Tendencja wzrostowa utrzymała się również w roku bieżącym, choć nie jest już to wzrost skokowy. Ostatecznie więc pozostaje na poziomie zbliżonym do roku poprzedniego i wyniosła 37%. Wynik ogólnouczelniany: 25%.

Należy jednak pamiętać, że wciąż mamy dostęp do opinii zaledwie 1/3 pracowników: 83 z 222 zatrudnionych na WFPiK. Trzeba również brać pod uwagę, że największą grupę odpowiadających stanowią pracownicy zatrudnieni na uczelni 10 i więcej lat. Stosunkowo niewielką zaś (zaledwie 7%) najmłodszy pracownicy zatrudnieni mniej niż 5 lat. Spośród respondentów niemal wszyscy zatrudnieni są na pełen etat i aż 95% nie pracuje na innych uczelniach (wynika dla UAM: 88%).

Ocena jakości kształcenia

Ogólna ocena jakości kształcenia na WFPiK pozostaje niezmiennie bardzo wysoka. 93% ankietowanych uznało ją za bardzo dobrą lub dobrą. Ocena jednoznacznie negatywna utrzymuje się na niskim poziomie i wyniosła w tym roku 1%. Poprawę jakości kształcenia w stosunku do



roku poprzedniego dostrzega 41% odpowiadających (w roku akademickim 2015/2016: 40%). Jedna czwarta respondentów zauważa zmiany tylko pod pewnymi względami, podobny odsetek nie dostrzega żadnych zmian. Tylko 1% pracowników uznaje, że jakość uległa pogorszeniu. Wyniki badania są niemal identyczne z wynikami z roku poprzedniego.

Organizacja dydaktyki

Zdecydowana większość odpowiadających (aż 66%) pozytywnie oceniła powiązanie programów zajęć/studiów z badaniami naukowymi. Jest to wynik o 3 punkty niższy niż w roku poprzednim.

W kolejnych latach aspekt ten był oceniany pozytywnie odpowiednio przez:

2014 – 84%

2015 – 73%

2016 – 69%

2017 – 66%.

Dopiero powyższe zestawienie ukazuje pewną tendencję spadkową. Widoczna jest ona również w odpowiedzi na pytanie o możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów.

Oceny pozytywne w dwóch ostatnich latach przedstawiają się następująco:

2016 – 65%

2017 – 54%.

Warto jednak odnotować, że w roku 2017 aż 20% ocenia tę możliwość źle lub raczej źle. Wyniki te przedstawiają się nieco gorzej niż średnia uczelniana: 70% – odpowiedzi pozytywnych, 12% negatywnych.

Dobrze ocenione zostało równomierne obciążenie pracowników zajęciami dydaktycznymi (2015/2016 – 61%, 2016/2017 – 63%). Ten aspekt organizacji źle ocenia tylko 11% o sześć mniej niż w roku poprzednim. **Możliwość okresowej koncentracji na pracy naukowej lub dydaktyce 45% oceniło dobrze, ale aż 37 źle (w roku poprzednim 36%). Wyniki te zbliżone są do ocen stawianych na całym UAM.**

Z ankiety wycofane zostało pytanie o zadowolenie z przydzielonych przedmiotów.



Badania naukowe a proces dydaktyczny

Podobnie jak w latach poprzednich samoocena nauczycieli zatrudnionych na WFPiK jest niezwykle wysoka. Poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli akademickich w jednostce jako bardzo dobry lub raczej dobry oceniło 90% respondentów (wynik dla UAM 87%). Nieco niżej oceniono jakość prezentacji/dyskusji naukowych na forum zakładu/katedry lub instytutu, chociaż i tak jest to wynik bardzo pozytywny – 73% dobrze i raczej dobrze i niemal tożsamy z ogólnouczelnianym (75%) i zeszłorocznym dla WFPiK (77%). Podobne wyniki uzyskano dla pytania o zaangażowanie nauczycieli akademickich w jednostce w pracę dydaktyczną. 74% ocenia ją bardzo dobrze i raczej dobrze (wynik dla UAM – 75%, wynik dla WFPiK 2015/2016 – 70%).

Względnie dobrze ocenione zostało także zaangażowanie studentów w proces kształcenia (32% dobrze, 45% średnio, 24% źle). Podobnie jak w roku poprzednim badaniu dominuje jednak ocena: średnio. **Warto zwrócić uwagę na fakt, że nadal blisko jedna czwarta respondentów uznaje zaangażowanie studentów za niewystarczające. Zbliżone wyniki uzyskano dla pytania o poziom wiedzy studentów: 27 % ocenia ów poziom dobrze, 49% średnio, 24 źle (w tym 7% bardzo źle).** Są to wyniki niemal identyczne z ogólnouczelnianymi i z wynikami ubiegłorocznym dla WFPiK. Należy podkreślić, że jest to jeden z trzech najniżej ocenionych elementów ankiety.

Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce

Zadowoleni z uczelnianego wsparcia w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych nauczyciele akademicy – 48% (w roku ubiegłym 46%) przeważają nad niezadowolonymi – 20% (w roku ubiegłym 28%). Wynik ogólnouczelniany jest podobny: 47% do 23%. Nieco więcej osób okazało się zadowolonych z systemu hospitacji i kontroli jakości prowadzonych zajęć na WFPiK: 63%. Jest to wynik lepszy niż ubiegłorocznego (59%) i średniego wyniku dla UAM (56%). **Podobnie jak w latach ubiegłych negatywnie oceniany jest przez pracowników system nagradzania najlepszych dydaktyków. Niemal połowa respondentów uważa go za zły lub bardzo zły. To nadal najniżej oceniany element w całej ankiecie. Liczba osób oceniających ów system jako bardzo zły spadła jednak z 26% w roku**



ubiegłym na 19%. Ankietowani dają jednak w ten sposób jasno do zrozumienia, że sposób nagradzania wciąż wymaga zmiany.

Za tendencję niepokojącą uznać należy również spadek liczby osób, które uważają, że ankiety studenckie mają wpływ na poprawę jakości kształcenia. W kolejnych latach o znaczeniu ankiety dla jakości zajęć było przekonanych:

2015 – 48%

2016 – 40%

2017 – 39 %.

Przy czym aż 26% procent uważa, że ankieta wpływa źle lub raczej źle. W sposób zbliżony konsekwencje ankiet ocenione zostały na całym UAM: 41% ocen pozytywnych, 29% – negatywnych.

Warunki pracy

72% pytaných uznała liczebność grup studenckich za właściwą. Jest to wynik wyższy niż średnia uczelniana (63% pozytywnych odpowiedzi) i lepszy od ubiegłorocznego (64% oceniała ją wówczas dobrze). Wzrasta również zadowolenie pracowników z wyposażenia sal i pracowni. W poprzednim badaniu za dobre lub bardzo dobre uznało je 55% osób, w roku 2017 – 67%. Spadła jednocześnie liczba osób uznających stan sal za raczej zły lub bardzo zły z 22% do 6%. Wciąż jednak wynik ogólnouczelniany odbiega nieco od wyniku na WFPiK: 72% ocen pozytywnych, 11% negatywnych.

Podobnie oceniona została dostępność komputerów i Internetu na WFPiK (65% – bardzo dobrze i raczej dobrze, 10% - raczej źle i bardzo źle; w roku 2015/2016: 48% do 19%). I w tym wypadku jednak wynik ogólnouczelniany jest lepszy (odpowiednio 74% do 10%). Z kolei w ocenie dostępności książek i innych materiałów (biblioteki, bazy danych) ilość odpowiedzi pozytywnych przekracza nieco średnią uczelnianą (WFPiK – 82%, UAM – 79%). W stosunku do roku poprzedniego minimalnie wzrosła liczba osób zadowolonych z tego aspektu funkcjonowania wydziału (2016: 75%). Zastrzeżenia zgłasza nadal około 5% pracowników. Utrzymuje się również tendencja wzrostowa w pozytywnej ocenie funkcjonowania systemu USOS: 2016: 82%, 2017:



87%. Odsetek osób zadowolonych z działania USOS na wydziale przekracza wynik ogólnouczelniany: 76% pozytywnych ocen.

W tym roku po raz pierwszy pojawiło się pytanie o funkcjonalności strony internetowej jednostki/wydziału. Zdecydowana większość respondentów jest z jej (ich) działania: 74%, tylko 7% udzieliło odpowiedzi negatywnych. Wynik dla UAM jest zbliżony (75% do 9%).

Administracja

Inaczej niż w latach poprzednich sformułowane zostały pytania dotyczące oceny działania administracji. Obraz, jaki z nich się wyłania, jest bardzo ogólny. 91% ocenia dobrze lub bardzo dobrze pracę administracji wydziałowej. Nieco mniej przychylnych głosów otrzymała administracja ogólnouczelniana 87%.

II DOKTORANCI

Frekwencja

Frekwencja osób biorących udział w badaniu na UAM jest niezmiennie niska, choć wciąż znacznie wyższa niż kilka lat temu (13% w 2014 r.; 19% w 2015 r.; 22% w 2016 r.). W 2017 nastąpił spadek o jeden punkt procentowy w stosunku do roku poprzedniego (21%). **Co szczególnie istotne, zmalała liczba doktorantów WFPiK biorących udział w ankietyzacji. O ile w 2016 roku stanowili oni najliczniejszą grupę studentów III stopnia uczestniczących w badaniu (24%) na UAM, o tyle w kolejnym było to już tylko 15%, co usytuowało WFPiK jednym z ostatnich miejsc.**

Ocena ogólna

Większość doktorantów UAM, podobnie jak w poprzednich latach, dobrze (50% w 2015 r.; 48% w 2016 r.; 46% w 2017 r.) ocenia jakość kształcenia na swoim kierunku studiów. Na WFPiK średnia ocena uczelni jest najwyższa od dwóch lat (3,81 w 2015 r.; 3,65 w 2016 r.; 3,96 w 2017



r.), co jest zgodne z tendencją ogólnouczelnianą. Tak jak w wypadku danych ogólnouczelnianych, większość doktorantów nie dostrzega zmian w jakości kształcenia (takiej odpowiedzi udzieliło 60% respondentów). Jednocześnie znacząco wzrósł odsetek odpowiedzi jednoznacznie pozytywnych („jakość kształcenia zdecydowanie się poprawiła: 4% badanych udzieliło takiej odpowiedzi w 2016 r., a 27% w 2017 r.). Jeśli zaś chodzi o pytanie o ponowny wybór studiów doktoranckich, większość respondentów podjęłaby taką samą decyzję – odsetek jednoznacznie pozytywnych odpowiedzi jest znacząco wyższy niż w roku poprzednim (w 2016 r. twierdząco odpowiedziało 56% ankietowanych, w 2017 r. 74%).

Program studiów

Ocena programu studiów na WFPiK pokrywa się w znacznej mierze z tendencją ogólnouczelnianą. Tak jak na całej Uczelni, na naszym Wydziale najwyżej oceniono dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów (61% oceniło ten element bardzo dobrze lub dobrze, na UAM - 51%). Średnia ocena jest zatem nieco wyższa niż ocena ogólnouczelniana.

Najniżej oceniono szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne – średnia ocena 3,10 (45% badanych oceniło ten element bardzo dobrze lub dobrze). W poprzednim roku ocena tego kryterium oscylowała na porównywalnym poziomie. Wyniki dla UAM: 40% raczej źle i bardzo źle; 34% raczej dobrze i bardzo dobrze; 26% średnio.

Aspekt, który na WFPiK w poprzednim roku oceniono najniżej – dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów (śr. ocena 3,14), w tym roku znalazł się na drugim miejscu wśród najlepiej ocenianych (śr. ocena 3,58).

Organizacja studiowania

Na WFPiK najwyżej, choć nieznacznie gorzej niż w poprzednim roku, oceniono możliwość prezentacji i dyskusji dotyczących postępów w pracy doktorskiej na forum (śr. ocena tego kryterium: 4,35 w 2016 r.; 4,19 w 2017 r.). Ta ocena pokrywa się z ogólnouczelnianą ((w 2016 r.:



70% doktorantów oceniało ten element dobrze i bardzo dobrze, średnia 3,93; w 2017 r.: 79% dobrze i bardzo dobrze, średnia 4,08).

Najniżej, tak jak w poprzednim roku, oceniono dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków (śr. ocena 3, 67). Średnia ocena tego aspektu organizacji ciągle spada (w 2016 r. śr. 3,58; 60% studentów oceniło bardzo dobrze i dobrze; 20% bardzo źle i raczej źle; w 2017 r. śr. 3,52; 57% bardzo dobrze i dobrze, 21% bardzo źle i raczej źle).

Nauczyciele akademicki

Na WFPiK, tak jak w poprzednim roku, najwyżej oceniono wsparcie opiekuna naukowego (83% ocen bardzo dobrych i dobrych). Jest to wynik tożsamy z ogólnouniwersytecką oceną tego kryterium. Najniżej oceniono wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć (śr. 3,90), co również pokrywa się z oceną ogólnouniwersytecką. W poprzednim roku na naszym Wydziale najniżej oceniano kompetencje nauczycieli prowadzących zajęcia dla doktorantów – ocena tego elementu jednak nieznacznie wzrosła w porównaniu z 2016 r. – śr. 4,06; w 2017 r. – śr. 4,17). Ten aspekt oceniany jest dużo wyżej na UAM (77% dobrze lub bardzo dobrze). Doktoranci są jednak, w znacznej większości, zadowoleni z poziomu wsparcia udzielanego im przez opiekunów naukowych. Studenci coraz wyżej oceniają także kompetencje nauczycieli prowadzących zajęcia.

Rekrutacja na SD oraz system przyznawania wsparcia materialnego

Na WFPiK (tak jak na całym UAM: w 2016 r.: śr. 3,57; 58% bardzo dobrze; w 2017 r.: śr. 3,66; 64% bardzo dobrze) najwyżej oceniono sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD (śr. 3,91; 72% ocen bardzo dobrych i dobrych). Jest to zauważalny wzrost w porównaniu z poprzednim rokiem – wówczas to kryterium było drugim najniżej ocenionym przez doktorantów (śr. 3,25; 47% ocen bardzo dobrych i dobrych). Najniżej oceniono system przyznawania wsparcia materialnego (dla WFPiK: śr. 3,48; 58% odpowiedzi bardzo dobrych i dobrych; dla UAM: w 2016 r.: śr. 3,32; 46% bardzo dobrze i dobrze; w 2017 r.: śr. 3,41; bardzo dobrze i dobrze 54%). Jednocześnie średnia tego elementu stopniowo wzrasta. Element, który zyskał najniższą ocenę



w poprzednim roku – trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD – w roku 2017 jest drugim najwyżej ocenionym kryterium w tej kategorii (śr. 3,19; 54% ocen bardzo dobrych i dobrych w 2016 r.; śr. 3, 80; 70% ocen bardzo dobrych i dobrych w 2017 r.). Z badań wynika, że, obok programów studiów, **kryteria udzielania wsparcia finansowego to najniżej oceniany przez doktorantów aspekt organizacji SD. Taka ocena może wskazywać na utrzymujące się wśród studentów poczucie niesprawiedliwości w przyznawaniu wsparcia materialnego. Źródłem takiego stanu rzeczy mogą być niedostatecznie jasne kryteria punktowania osiągnięć lub zdarzające się pomyłki w przyznawaniu stypendiów, które wymagają odwoływania się od decyzji. Jednocześnie należy zaznaczyć, że ocena tego kryterium powoli wzrasta, co może oznaczać, że przedsięwzięte działania usprawniające procedurę stypendialną będą sukcesywnie przynosić oczekiwane efekty.**

Warunki studiowania

Analogicznie do wyników ogólnouczelnianych, na WFPiK najwyżej oceniono dostępność książek i innych materiałów (śr. 4,18), najniżej dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych (śr. 3,62), choć i tak pozytywnie ocenia tę kwestię 61% ankietowanych. Na takim samym poziomie oceniano te elementy w 2016 roku.

Administracja

Na WFPiK najwyżej oceniono pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry (śr. 4,53; 85% ocen bardzo dobrych i dobrych), najniżej zaś działalność Samorządu Doktorantów (śr. 3,94; 66% ocen bardzo dobrych i dobrych). Taki wynik pokrywa się z oceną ogólnouczelnianą (ocena sekretariatów: śr. – 4,51, 90% ocen bardzo dobrych i dobrych; ocena Samorządów Doktorantów: śr. 3,83; – 69% ocen bardzo dobrych i dobrych). W poprzednim roku akademickim najwyżej oceniono pracę Dziekanatu (śr. 4,65; 100% ocen bardzo dobrych i dobrych), w tym roku znalazł się na drugiej lokacie na liście wszystkich elementów podlegających ocenie (śr. 4,43; 87% ocen bardzo dobrych i dobrych).



III STUDENCI STUDIÓW STACJONARNYCH

Frekwencja

W tegorocznej edycji badania udział wzięło 297 studentów z 1764 wszystkich studentów studiów stacjonarnych, co stanowi 17% studentów tych studiów na WFPiK, w tym 19% (2016 – 15%) studentów I stopnia i 13% (2016 – 12%) studentów II stopnia. Co istotne aż 66% procent stanowią studenci filologii polskiej. Na UAM w badaniu wzięło udział 4778 studentów ze wszystkich studiów stacjonarnych, co stanowi 20% ogółu tych studentów. Dla porównania w roku 2016 udział w badaniu wzięło 3967 studentów studiów stacjonarnych (16%), zaś w 2015 roku – 4026, czyli 15% ogółu studentów studiów stacjonarnych. Widoczna jest więc minimalna tendencja wzrostowa. Ankieta cieszyła się większym zainteresowaniem studentów I stopnia (22% respondentów) niż studiów magisterskich (14%). Tendencja wzrostowa widoczna jest zatem zarówno na WFPiK, jak i na całym UAM.

Ocena ogólna.

Porównując wyniki ogólnej oceny jakości kształcenia z kilku ostatnich lat, widać wyraźną ich poprawę w tym roku (w roku akademickim 2015/2016 ocena ta wynosiła 3,94). Tegoroczna ocena 4,13 stanowi najwyższy wynik od 2010 roku. 85% studentów WFPiK oceniło jakość kształcenia na swoim kierunku na ocenę dobrą lub bardzo dobrą. Na pytanie dotyczące zmiany jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego, 29% studentów stwierdziło, iż pod pewnymi względami się poprawiła, a pod innymi pogorszyła. Niewiele mniej, bo 26% nie stwierdziło zmian, zaś 25% ankietyzowanych zauważyła poprawę. W porównaniu do zeszłorocznych wyników, jedynie opcje „Raczej się poprawiła” oraz „Zdecydowanie się poprawiła” osiągnęły wyższy procent odpowiedzi. Łącznie 32% studentów stwierdziło poprawę jakości kształcenia.

Kolejne pytania dotyczyły ponownego wyboru uczelni i kierunku. Zdecydowana większość studentów studiów stacjonarnych (78%) zadeklarowała chęć ponownego wyboru Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Odpowiedzi dotyczące ponownego wyboru kierunku



kształtują się podobnie, jednakże w stosunku do roku poprzedniego nieco wzrosła liczba osób, które wybrałyby inny kierunek studiów (na całym wydziale jest to 17%, na studiach I stopnia 13%, a II stopnia – 25%). Po raz pierwszy konstrukcja ankiety pozwalała na uzasadnienie negatywnej oceny wyboru uczelni i kierunku. Komentarzy tych było niestety niewiele. Z udzielonych odpowiedzi wynika, że 40% studentów stwierdziło ograniczone perspektywy pracy po studiach oraz różne motywy osobiste. Nieco mniej osób (36%) zauważyło, że problem może tkwić w programie studiów.

Program studiów

Studenci mieli możliwość oceny przydatności zajęć w przyszłej pracy, zaangażowania w badania naukowe, prawidłowości przypisywania punktów ECTS do przedmiotów oraz oferty zajęć do wyboru. Przydatność przedmiotów ponad połowa studentów (54%) oceniła bardzo dobrze (18%) lub raczej dobrze (36%). Najlepsze zdanie o przydatności przedmiotów mają studenci studiów I stopnia (19% – bardzo dobrze; 38% – raczej dobrze). Najwyżej oceniona została możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych (69% studentów I stopnia i 75% studentów II stopnia udzieliło odpowiedzi raczej dobrze lub bardzo dobrze). Nie najgorzej oceniany jest również stosunek liczby punktów ECTS do przedmiotów – ponad połowa studentów (67%) ocenia ją bardzo dobrze lub raczej dobrze. **Najslabiej studenci ocenili ofertę zajęć do wyboru. Szczególnie studenci studiów II stopnia są z niej najmniej zadowoleni – 31% oceniło ją średnio, 15% raczej źle i 5% bardzo źle.** Studenci mieli możliwość wypowiedzenia się, co zdecydowało o ich ocenie oferty zajęć do wyboru. Aż 65% stwierdziło niewłaściwie dobraną tematykę zajęć lub nieatrakcyjną ofertę, 57% zbyt małą liczbę zajęć do wyboru, a także został zasygnalizowany problem pokrywania się terminów zajęć (47%).

Ocena zajęć i metod oceniania

Studenci mieli możliwość oceny elementów dotyczących kształcenia na ich kierunkach. Aż 79% doceniło sposób prowadzenia zajęć. Wyniki są bardzo podobne na obu stopniach kształcenia. Jeszcze wyższy wynik uzyskano w odpowiedziach na pytanie o poziom merytoryczny zajęć, który



przez 82% studentów został oceniony bardzo dobrze lub raczej dobrze. Nie ma również powodu do obaw, jeśli chodzi o sprawiedliwość oceniania (80% – bardzo dobrze lub raczej dobrze). W tej kategorii najsłabiej wypadła kwestia zajęć rozwijających umiejętności praktyczne (niemal połowa zaznaczyła odpowiedzi: średnio lub źle). Najsłabiej kwestia ta została oceniona przez studentów studiów II stopnia (31% – średnio; 19% – raczej źle; 8% – bardzo źle).

Tak jak w poprzednich pytaniach, studenci, którzy wyrazili negatywną opinię, mogli ją uzasadnić. Przytłaczająca większość, bo aż 75% studentów, stwierdziła zbyt małą liczbę zajęć rozwijających umiejętności praktyczne, a ponad połowa (51%) uznała sposób prowadzenia zajęć rozwijających umiejętności praktyczne za nieodpowiedni.

Nauczyciele akademicki

Studenci bardzo pozytywnie oceniają kadrę dydaktyczną na WFPiK. Najlepiej zostały ocenione kompetencje merytoryczne nauczycieli akademickich, gdyż aż 93% studentów nie ma co do nich żadnych zastrzeżeń. Nieco słabiej wypadły kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich – w sumie 82% oceniło je jako bardzo dobre lub raczej dobre. Bardzo dobrze oceniany jest również stosunek nauczycieli do studentów (44% – bardzo dobrze; 43% – raczej dobrze), a także ich zaangażowanie w pracę dydaktyczną (47% – bardzo dobrze; 38% – raczej dobrze) oraz wsparcie przy pisaniu pracy dyplomowej (83% studentów oceniło pozytywnie). Studenci zostali poproszeni o wskazanie cech, za które cenią swoich wykładowców. Należą do nich umiejętność tworzenia właściwej atmosfery na zajęciach (44%), profesjonalizmu i zaangażowania wykładowcy (43%) oraz osobowości, charyzmy i poczucia humoru prowadzącego (39%).

Warunki/organizacja studiów.

Studenci mieli możliwość oceny harmonogramu dziennego i tygodniowego, wyposażenia i zasobów bibliotecznych, funkcjonowania systemu USOS, dostępności komputerów i Internetu, wyposażenia sal oraz funkcjonalności strony internetowej wydziału/instytutu. Harmonogram dzienny i tygodniowy przez ogromną większość studentów (78%) został oceniony pozytywnie. Jeszcze lepsze zdanie studenci mają o wyposażeniu i zasobach bibliotecznych – 47% studentów



WFPiK oceniło je bardzo dobrze, a 41% raczej dobrze. **Funkcjonowanie systemu USOS zostało nieco niżej ocenione przez studentów I stopnia – 42% ocenia je średnio lub źle.** Dostępność komputerów i Internetu oraz wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów zostało ocenione bardzo podobnie – niemal 80% procent studentów uznało je za raczej dobre lub bardzo dobre. Równie pozytywne zdanie studenci wyrazili na temat funkcjonalności strony internetowej wydziału lub instytutu (w sumie 80%).

Dziekan, dziekanat, samorząd studentów.

Studenci oceniali pracę Prodziekana ds. studenckich, dziekanatu oraz działalności samorządu studenckiego. Dane dotyczące oceny wsparcia Prodziekana ds. studenckich zostały przekazane bezpośrednio władzom dziekańskim. Jeśli chodzi o pracę dziekanatu oraz działalność samorządu, wyniki są zbliżone. W obu przypadkach ponad 80% studentów pozytywnie oceniło dziekanat i samorząd.

IV STUDENCI STUDIÓW NIESTACJONARNYCH

Frekwencja

I ile na całym UAM coraz mniej osób bierze udział w ankiecie (2017 – 11%, 2016 - 13%), to na WFPiK obserwowalna jest minimalna tendencja wzrostowa. W tegorocznej edycji badania udział wzięło 31 studentów studiów niestacjonarnych, co stanowi 27% studentów tych studentów na WFPiK.

Ocena ogólna

W tegorocznej edycji badania jakość kształcenia na WFPiK uzyskała najwyższą ocenę od 2010 roku – 4,35. Aż 87% studentów pozytywnie oceniło jakość kształcenia na swoim kierunku, co również jest bardzo dobrym wynikiem (52% – bardzo dobrze; 35% – raczej dobrze). Kwestia zmian także przedstawia się nie najgorzej – co prawda 37% studentów nie dostrzegło różnicy



w jakości kształcenia, ale aż 42% stwierdziło jej poprawę (16% – zdecydowanie się poprawiła; 26% – raczej się poprawiła). Bezdyskusyjna większość, bo aż 97% studentów studiów niestacjonarnych, ponownie wybrałaby UAM. Równie dobre wyniki dotyczą ponownego wyboru tego samego kierunku (87% nie zmieniłaby kierunku studiów).

Program studiów

Studenci oceniali przydatności zajęć w przyszłej pracy, możliwość uczestniczenia w badaniach naukowych, prawidłowość przypisywania punktów ECTS do przedmiotów oraz ofertę zajęć do wyboru. Spora większość studentów studiów niestacjonarnych (71%) oceniła przydatność zajęć bardzo dobrze (26%) lub raczej dobrze (45%). **Źle natomiast wypadła kwestia możliwości uczestnictwa studentów w badaniach naukowych. Ponad połowa, bo aż 56% studentów studiów niestacjonarnych określiła odpowiedzi negatywne.** Najlepiej studenci ocenili liczbę punktów ECTS przypisaną do przedmiotów – 80% ma na ten temat pozytywne zdanie. **Niestety 42% studentów negatywnie oceniło ofertę zajęć do wyboru.** Podobnie jak w poprzednich pytaniach i tym razem osoby, które wybrały odpowiedź „nie” przy pytaniu dotyczącym oferty zajęć do wyboru, mogły wybrać powody, z których zaznaczyły taką odpowiedź, jednakże ze względu na małą liczbę odpowiedzi, nie ma danych na ten temat.

Jakość zajęć i metody oceniania

Ocenie został poddany sposób prowadzenia zajęć – aż 91% studentów oceniło go bardzo dobrze lub dobrze. Również wysoki wynik uzyskał poziom merytoryczny zajęć, który przez 87% został oceniony pozytywnie. Nie ma także powodu do obaw, jeśli chodzi o sprawiedliwość oceniania (97% – bardzo dobrze lub raczej dobrze). W tej kategorii najslabiej, podobnie jak na studiach stacjonarnych, wypadła kwestia zajęć rozwijających umiejętności praktyczne – 52% oceniło ją pozytywnie, jednakże niemal połowa studentów wydała mniej przychylną ocenę.

Wykładowcy



Praktycznie wszystkie elementy tej kategorii, czyli kompetencje merytoryczne, kompetencje dydaktyczne, stosunek nauczycieli do studentów, zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną oraz wsparcie opiekuna/kierownika pracy dyplomowej, zostały w 100% ocenione pozytywnie. Jedynie kompetencje dydaktyczne ocenione zostały jako raczej dobre lub bardzo dobre przez 90% studentów.

Warunki/organizacja studiowania.

Studenci oceniali organizację zjazdów (terminy, liczba zajęć), wyposażenie i zasoby biblioteczne, funkcjonowanie systemu USOS, dostępność komputerów i Internetu, wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów oraz funkcjonalność strony internetowej wydziału/instytutu. Najwyższe noty przyznali za wyposażenie i zasoby biblioteczne (93% pozytywnie), a także funkcjonalność strony internetowej (84% pozytywnie). Dobrze zostało ocenione funkcjonowanie systemu USOS (42% – bardzo dobrze; 35% – raczej dobrze). Podobnie jak w poprzednich latach najniżej oceniono organizację zjazdów, choć i tak zdecydowanie przeważają oceny pozytywne (58% – raczej dobrze i bardzo dobrze) nad negatywnymi (12% – raczej źle, bardzo źle).

Dziekan, dziekanat, samorząd studentów.

Dane dotyczące oceny wsparcia Prodziekana ds. studenckich zostały przekazane bezpośrednio władzom dziekańskim. Jeśli chodzi o pracę dziekanatu oraz działalność samorządu – tu wyniki bardzo się nie różnią. 87% studentów jest zadowolonych z pracy dziekanatu, natomiast 76% pozytywnie oceniło działalność samorządu studenckiego.