



ANALIZA WYNIKÓW RAPORTU Z BADANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA UAM
PRZEPROWADZONEGO W RAMACH VII EDYCJI BADANIA JAKOŚCI
KSZTAŁCENIA NA UAM W ROKU AKADEMICKIM 2015/2016 DLA WYDZIAŁU
FILOLOGII POLSKIEJ I KLASYCZNEJ

Badanie przeprowadzono w okresie od 04.05 do 07.07.2016r.

Raport sporządzono 01.03.2017r.

I. NAUCZYCIELE AKADEMICY

Pierwsza część raportu dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród pracowników prowadzących wykłady i zajęcia na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

Frekwencja badania wśród nauczycieli akademickich na UAM minimalnie wzrosła w stosunku do roku poprzedniego (2014/2015 – 13%, 2015/2016 – 17%). Frekwencja na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej UAM była najwyższa w historii badania: 34%. W stosunku do roku poprzedniego wzrosła niemal trzykrotnie, co czyni wyniki badania znacznie bardziej wiarygodnymi niż w latach ubiegłych. Wzrost liczby respondentów świadczy o wzmacniającym się przekonaniu, że badania tego typu są ważne i mają znaczenie dla prac nad poprawą jakości kształcenia. Do osiągnięcia tego frekwencyjnego rezultatu przyczyniły się z pewnością działania władz Wydziału oraz poszczególnych jednostek na WFPIK, a także aktywność Wydziałowych Zespołów ds. Oceniania Jakości Kształcenia i ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, np. Dzień Jakości Kształcenia, konferencja, szkolenia. Warto jednak

zwrócić uwagę na fakt, że badanie wciąż daje obraz niepełny, gdyż najmniej chętnie uczestniczą w nim nauczyciele o najkrótszym (5–10 lat) i najdłuższym (powyżej 31 lat) stażu pracy.

Ocena ogólna

Podobnie jak w latach poprzednich ogromna większość (91%; o 1% mniej niż przed rokiem) nauczycieli dobrze lub bardzo dobrze oceniła jakość kształcenia na kierunkach wydziałowych. Inaczej niż w roku poprzednim nie było ocen jednoznacznie negatywnych (w 2015 r. – 2%). Więcej pracowników (40%, w tym 8% – „zdecydowanie”) twierdzi, że jakość kształcenia na Wydziale uległa poprawie (2013/2014: 33%, 2014/2015: 37%). Na stałym poziomie utrzymuje się liczba osób, które są przekonane, że jakość kształcenia poprawiła się w pewnych aspektach, a pogorszyła w innych (2013/2014: 20%, 2014/2015: 19%, 2015/2016: 23%). 11% respondentów jest zdania, że jakość kształcenia na Wydziale „raczej się pogorszyła”. Respondentów zdecydowanie niezadowolonych jednak nie ma. Wyniki te świadczą o pozytywnych zmianach dzięki prowadzonym na Wydziale działaniom pro jakościowym, lecz aktywność w tym obszarze zdaje się albo być wciąż zbyt niska, albo wiedza badanych o jej efektach jest niewielka.

Organizacja dydaktyki

Nieco spadła liczba nauczycieli WFPiK zadowolonych z dostosowania przydziału zajęć do badań naukowych przez nich prowadzonych (w 2015/2016 – 69%, w 2014/2015 – 73%, 2013/2014 – 85%). Jest to tendencja ogólnouczelniana. Należy jednak zaznaczyć, że jednocześnie znacząco spadł odsetek osób niezadowolonych z przydzielonych im przedmiotów – 8% wypełniających ankietę zaznaczyło odpowiedzi „raczej źle” lub „bardzo źle” (2014/2015 – 18%, 2013/2014 – 11%). 65% ankietowanych wysoko oceniło możliwość zgłaszania własnego przedmiotu do programu studiów (w 2014/2015 – 54%, w 2013/2014 – 74%). Nadal aż 13% nauczycieli uważa, że praktycznie nie ma takiej możliwości. Do 61% wzrosła liczba pracowników, którzy uważają, że są równomiernie obciążeni zajęciami (w 2014/2015 było to 56%, 2013/2014 – 62%), przeciwnego zdania jest 17% (w roku 2014/2015 – 20%). Nieco mniej (35%) pracowników niż przed rokiem dobrze ocenia możliwości takiej organizacji dydaktyki, która sprzyjałaby okresowemu skupieniu na pracy naukowej bądź dydaktyce; nieco więcej (36%) ocenia je źle. To najniżej oceniany aspekt organizacji dydaktyki na WFPiK.

Badania naukowe a proces dydaktyczny

Poziom wiedzy i kompetencji nauczycieli pracujących na Wydziale wysoko ocenia aż 91% respondentów. Wynik ten od lat utrzymuje się na poziomie ponad 80% i jest niemal zbieżny z wynikiem ogólnouczelnianym. Co ciekawe, opinię tę podzielają również studenci (por. niniejszy raport, s. 11 i 9). Wyżej niż w roku ubiegłym oceniona została jakość prezentacji i dyskusji naukowych na forum jednostek wydziałowych i zakładów (2015/2016 – 77%, 2014/2015 – 69%, 2013/2014 – 77%), choć jednocześnie minimalnie wzrosły szczególnie negatywne oceny prezentacji i dyskusji – do 4%. Ankietowani wysoko oceniają zaangażowanie pracowników Wydziału w pracę dydaktyczną. 70% respondentów uznało je za dobre lub bardzo dobre, co daje wynik zbliżony do ogólnouczelnianego. Zaangażowanie studentów Wydziału w proces kształcenia nie jest przez respondentów postrzegane symetrycznie – przeważa ocena „średnio” (w opinii 45% badanych). Wysoko ocenia je 29% badanych, blisko jedna czwarta postrzega je „raczej źle”, 1% – „bardzo źle”. Wyniki na UAM są zbliżone – 35% nauczycieli jest usatysfakcjonowanych ze studenckiego zaangażowania. Podobnie oceniana jest wiedza studentów: niemal połowa respondentów uznaje ją za „średnią”, 1/4 za „bardzo dobrą”, ale równocześnie 1/4 za „bardzo złą”.

Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce

Pracownicy Wydziału zadowoleni z uczelnianego wsparcia w podnoszeniu kwalifikacji dydaktycznych i zawodowych (46%) przeważają nad niezadowolonymi (28%) i jest to wynik korzystniejszy niż uśredniony na całej uczelni (39% na „tak” wobec 32% na „nie”). Blisko dwie trzecie respondentów (59%) dobrze ocenia system hospitacji i kontroli jakości zajęć prowadzonych na Wydziale. Jedna piąta jest o nim złego zdania. Wyniki różnią się od ubiegłorocznych zapewne także dlatego, że pytanie zostało inaczej postawione.

Połowa respondentów uważa, że najlepsi dydaktycy są źle wynagradzani (w tym 26% – że „bardzo źle”). To najgorzej oceniany aspekt dotyczący organizacji pracy na Wydziale. Należy jednak zaznaczyć, że pytanie to było w minionych latach w inny sposób sformułowane. W konsekwencji w poprzednim badaniu aż 90% respondentów uznała, że jest wynagradzana w stopniu niewystarczającym.

Z 48% do 40% spadła liczba osób uważających, że ankiety studenckie mają wpływ na poprawę jakości kształcenia. Choć jest to wynik nieco powyżej średniej ogólnouczelnianej, tendencję spadkową uznać należy za niepokojącą, zważywszy że aż 1/4 ankietowanych jest zdania, że ankiety studenckie nie wywierają wpływu na jakość zajęć.

Warunki pracy

Nieco lepiej niż na innych wydziałach UAM oceniana jest na WFPiK liczebność grup studenckich (zadowolonych jest 64% udzielających odpowiedzi). Wciąż aż 22% nisko ocenia wyposażenie sal i pracowni. Tyle samo jest jednak osób bardzo zadowolonych z tego aspektu organizacji pracy. Nieco gorzej na tle średnich wyników badania dla całej uczelni wypada ocena dostępności do Internetu (48% – jest zupełnie wystarczająca, 19% – powinna być większa; wynik ogólnouczelniany – 74% pracowników UAM jest usatysfakcjonowanych, 10% – nie). Zastrzeżeń nie budzą natomiast zasoby biblioteczne i dostępność do baz danych (75% pozytywnych odpowiedzi). Bardzo wysoko jest również oceniane funkcjonowanie systemu USOS – aż 82% respondentów jest zadowolonych (39% „bardzo”), tylko 1% ocenia go „raczej źle”. Na całym UAM USOS ma mniej zwolenników (71%), a więcej pracowników (8%) ma do niego zastrzeżenia.

UWAGA! Z ankiety usunięte zostało pytanie dotyczące problemu wypalenia zawodowego.

Administracja

Podobnie jak w latach ubiegłych ankietowani pracownicy WFPiK lepiej oceniają pracę jednostek, z którymi współpracują na co dzień – dziekanatów i sekretariatów, niż jednostek ogólnouczelnianych. Wyniki te są nieco słabsze niż w roku ubiegłym. 77% ocenia pozytywnie pracę dziekanatów i sekretariatów, 70% podobnie postrzega pracę jednostek ogólnouczelnianych.

II. DOKTORANCI

Druga część raportu to analiza wyników ankiety przeprowadzonej wśród studentów Studium Doktoranckiego na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej UAM prowadzonych w zakresie literaturoznawstwa i językoznawstwa polskiego, klasycznego i słowiańskiego. Liczba doktorantów biorących udział w badaniu systematycznie wzrasta. W tym roku ankiety na UAM wypełniło 283 studentów studiów III stopnia, w tym 34 (24%) doktorantów WFPiK.

Ankieta uległa w roku akademickim 2015/2016 znacznym modyfikacjom, w związku z czym porównanie wyników tegorocznych z uzyskanymi w latach ubiegłych w wielu punktach jest niemożliwe.

Ocena ogólna uczelni

Nieco ponad połowa doktorantów, tak jak w poprzednich latach, dobrze lub bardzo dobrze (56% w 2015/2016; 54% w roku 2014/2015) ocenia jakość kształcenia na swoim kierunku studiów. Nie wzrasta liczba osób niezadowolonych. Niepokoi natomiast fakt, że niemal połowa (43%) nie zauważa żadnych zmian w jakości kształcenia na studiach doktoranckich, choć warto zaznaczyć, że odnotowano w tej sferze znaczący spadek z 63% w roku ubiegłym. 13% uważa, że jakość kształcenia uległa pogorszeniu. Mimo to aż 56% doktorantów ponownie wybrałaby te same studia.

Program studiów

Studenci lepiej oceniają wykłady wydziałowe przygotowywane dla III stopnia kształcenia niż wykłady ogólnouniwersyteckie. Te pierwsze za dobre lub bardzo dobre uznało 53%, natomiast ogólnouniwersyteckie tylko 43%. W poprzednich latach równie wysoko oceniano kompetencje wykładowców z WFPiK. Dobrze postrzegane są także zajęcia rozwijające warsztat badacza (62% uznało je za dobre lub bardzo dobre). Znacznie słabiej studenci III stopnia czują się przygotowani do prowadzenia dydaktyki. Tylko 48% uważa tego typu zajęcia za dobre lub bardzo dobre, a 26% za złe lub bardzo złe. Podobnie ocenione zostały zajęcia rozwijające umiejętności miękkie. Nieco lepiej odbierana jest elastyczność i indywidualizacja studiów – aż 60% studentów jest usatysfakcjonowanych. Należy jednak podkreślić fakt, że średnia ocena zajęć rozwijających warsztat, umiejętności miękkie, przygotowanie do zajęć dydaktycznych oraz elastyczność i indywidualizacja studiów jest wyższa od średniej uczelnianej. Z poszczególnych elementów program studiów jest najniżej ewaluowanym przez doktorantów. Studenci coraz lepiej wypowiadają się na temat dostosowania zajęć do III stopnia studiów oraz ich indywidualizacji. Jednocześnie odczuwają niedosyt co do liczby zajęć doskonalących ich umiejętności dydaktyczne – przejawia się to m.in. w rokrocznie niskiej ocenie szkoleń i kursów z tego zakresu.

Organizacja studiowania

Większych zastrzeżeń nie budzi sposób przydzielania zajęć dydaktycznych doktorantom. Aż 69% studentów III stopnia WFPiK uznało go za „dobry” lub „bardzo dobry”. Większe trudności mają zaś z dostosowaniem terminów zajęć na studiach doktoranckich oraz praktyk dydaktycznych do innych zajęć (56% opiniuje rozwiązania proponowane przez WFPiK jako „dobre” lub „bardzo dobre”, ale aż 26% za „złe” lub „bardzo złe”). Najwyżej w sferze organizacji studiów oceniana jest możliwość prezentowania i dyskusowania swoich projektów

na forum jednostki (zakładu, katedry pracowni) – aż 83% uważa ją za satysfakcjonującą. Ocena organizacji studiów na WFPIK jest zbliżona do wyników ogólnouczelnianych. Zdecydowanie lepiej niż na innych wydziałach postrzegana jest jedynie możliwość prezentowania i dyskusowania swoich projektów na forum jednostki (WFPIK – 4,35, UAM – 3,93).

Wykładowcy

Wysoko ocenieni zostali również wykładowcy prowadzący zajęcia na studiach III stopnia. 74% respondentów uznało ich za „dobrych” lub „bardzo dobrych”. Większość ankietowanych stwierdziła także, że otrzymuje wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć (73% ocen bardzo dobrych i raczej dobrych; średnia ocen: 4,56, w roku 2014/2015 – 4,42) oraz otoczona jest opieką merytoryczną promotora (89% ocen „bardzo dobrych” i „raczej dobrych”). Warto zaznaczyć, że w odpowiedziach związanych z relacją student – wykładowca liczba ocen jednoznacznie negatywnych jest znikoma i utrzymuje się na poziomie 3% w odniesieniu do wszystkich trzech aspektów. Średnia ocen, jaką otrzymali nauczyciele akademicy z WFPIK, jest minimalnie wyższa od średniej ogólnouczelnianej.

Rekrutacja oraz system przyznawania wsparcia materialnego

Opinie studentów III stopnia dotyczące trafności kryteriów przyjmowania na studia oraz sprawiedliwości i przejrzystości procedur są bardzo zróżnicowane. W obu wypadkach niewiele mniej niż połowa udzielających odpowiedzi oceniła je jako dobre lub bardzo dobre (średnia 3,19 jest jednak trochę niższa niż w roku ubiegłym, gdy wynosiła 3,8), ale jednocześnie liczba osób niezadowolonych jest dość wysoka (odpowiedzi „źle” i „raczej źle” udzieliło odpowiednio 38% i 39%). Podobnie jak w roku ubiegłym ponad połowa pytanym jest zadowolona ze sposobu przyznawania wsparcia finansowego, ale aż 27% ocenia ten system źle lub raczej źle. Lepiej postrzegany jest sposób wspierania wyjazdów na konferencje i publikacji. Jednoznacznie pozytywnie ocenia go aż 67%, negatywnie – 16%. Średnia ocena sposobu rekrutacji i systemu przyznawania wsparcia materialnego jest nieznacznie niższa od uśrednionych wyników ogólnouczelnianych.

Warunki studiowania

Studenci pozytywnie oceniają dostępność do Internetu i komputerów (78% odpowiedzi „dobrze” lub „raczej dobrze”). Podobnie postrzegana jest możliwość korzystania z książek i innych materiałów. Niżej oceniana jest dostępność do specjalistycznego

oprogramowania (63% odpowiedzi „dobrze” i „raczej dobrze”). Należy zaznaczyć, że nie odnotowano ani jednej odpowiedzi „bardzo źle”. 69% respondentów uznała wyposażenie sal za dobre lub raczej dobre. Wysoko oceniono funkcjonowanie systemu USOS (89% odpowiedzi „dobrze” lub „raczej dobrze”). Nie było ocen jednoznacznie negatywnych. Warunki studiowania na WFPiK oceniane są średnio o 0,2 (w skali od 1-5) wyżej w każdym z aspektów w stosunku do średniej ogólnouczelnianej.

Administracja

Najwyżej oceniono pracę dziekanatu (100% odpowiedzi „dobrze” i „raczej dobrze”). Podobne wyniki uzyskano w odniesieniu do oceny pracy sekretariatów katedr i instytutów. Tylko niewiele gorzej zdaniem doktorantów funkcjonuje Samodzielna Sekcja ds. Studiów Doktoranckich (86 % odpowiedzi „dobrze” i „raczej dobrze”). 71% respondentów uważa, że Samorząd Studencki działa właściwie, choć pojawiły się również oceny negatywne (14% odpowiedzi „raczej źle” i „źle”). Administracja to najwyżej oceniany aspekt organizacji studiów. Średnia ocen pracy administracji jest nieco wyższa od uśrednionego wyniku dla całego UAM.

III. STUDENCI STACJONARNI I I II STOPNIA WFPiK

Poniższa część raportu dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród studentów studiów stacjonarnych I oraz II stopnia, studiujących na wszystkich kierunkach prowadzonych przez Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. W tym roku badaniem na UAM objętych został 17 jednostek. Frekwencja na uczelni wyniosła 16% i nie odbiegała znacząco od tej z lat ubiegłych. Niewiele wzrosła natomiast frekwencja na WFPiK, która w roku 2015/2016 wyniosła 14%, co dało 11 miejsce na uczelni. Nie jest to nadal wynik satysfakcjonujący, ale trochę lepszy od ubiegłorocznego, gdy WFPiK zajął ostatnie miejsce w tabeli wyników frekwencji na studiach licencjackich. Na WFPiK ankiety wypełniło 15% studentów I stopnia (wynik dla UAM: 17%, wynik dla WFPiK w roku 2014/2015: 13%) oraz 12% studentów II stopnia (wynik dla UAM: 11%, wynik dla WFPiK w roku 2014/2015: 9%). Wyniki ogólnouczelniane utrzymały się na poziomie z roku poprzedniego.

Ocena ogólna uczelni

Jakość kształcenia na swoim kierunku studiów bardzo dobrze ocenia 21% studentów Wydziału (24% studentów I stopnia oraz 16% studentów II stopnia). Jest to wynik zbliżony do ogólnouczelnianego. Warto jednak zaznaczyć, że w stosunku do roku poprzedniego

odnotowano znaczący spadek ocen bardzo dobrych dla II stopnia kształcenia (2014/2015 – 30%) Ocena dobra dominuje w wynikach badania na Wydziale – 55% (53% I stopnia i 58% II stopnia). Ocenę dostateczną wystawiło 21% studentów I stopnia i 22% studentów II stopnia (w roku ubiegłym 16% i 24%). Odpowiednio 3% i 4% studentów uważa jakość kształcenia na kierunku za niedostateczną.

34% respondentów zauważyło pod pewnymi względami poprawę, ale pod innymi pogorszenie jakości kształcenia, podczas gdy 35% ankietowanych żadnych zmian nie dostrzegło. 14% studentów uznało, że jakość kształcenia raczej uległa poprawie, a dla 10% – pogorszeniu. Odpowiedź „zdecydowanie się pogorszyła” zaznaczyło tylko 6% ankietowanych. Wyniki te są zbliżone do ubiegłorocznych. Studenci I stopnia w większości uważają, że jakość kształcenia częściowo się poprawiła, a częściowo pogorszyła (35%). Żadnych zmian nie dostrzegą 34%. Niepokoi brak odpowiedzi „zdecydowanie się poprawiła” wśród studentów II stopnia. 13% uważa, że jakość kształcenia „raczej się poprawiła”, 32% – częściowo się pogorszyła, częściowo polepszyła. Dla 11% raczej się pogorszyła, a dla 8% pogorszyła się zdecydowanie. 35% nie zauważyło żadnych zmian na II stopniu. Ocena jakości kształcenia na stopniu I jest niemal identyczna jak w roku 2014/2015. Niżej oceniana jakość kształcenia na II stopniu nie uległa poprawie lub się pogorszyła, co wymaga podjęcia zdecydowanych działań przez władze Wydziału i poszczególnych jednostek. Wydaje się to istotne w kontekście trudności z naborem na studia magisterskie.

Pozytywnie przedstawia się wynik zestawienia odpowiedzi na pytanie o ponowny wybór uczelni lub kierunku. Gdyby studenci stanęli ponownie przed wyborem wydziału, aż 72% wskazałoby WFPiK. Większość badanych jest również zadowolona z wyboru kierunków (60%; średnia ogólnouczelniana: 59%). Większa liczba studentów I stopnia dokonałaby ponownego wyboru swego kierunku (64%). Wśród respondentów drugiego stopnia ponownego wyboru dokonałoby 49%. Inny kierunek studiów wybrałoby 19% studentów Wydziału (w tym 12% I stopnia i aż 33% II stopnia). Wyniki badań ogólnouczelnianych pokazują, że rozbieżności w ocenie I i II stopnia na większości kierunków są mniejsze. Podobnie jak w latach ubiegłych na WFPiK oceny dotyczące II stopnia są niższe niż oceny I stopnia.

Program studiów

Zdaniem większości studentów I stopnia, jakość zajęć o charakterze praktycznym jest „bardzo dobra” (24%) lub „raczej dobra” (47%). Za „złą” lub „raczej złą” uznało ją 8% ankietowanych. 18% studentów II stopnia ocenia zajęcia praktyczne bardzo dobrze, 44% raczej dobrze, 13% raczej źle, a 3% bardzo źle. Zestawienie z rokiem ubiegłym nie jest możliwe, ponieważ pytanie zostało przeformułowane. Wyniki na WFPiK są zbliżone do średniej ogólnouczelnianej.

Ocena możliwości uczestnictwa w badaniach naukowych na obydwu stopniach jest

dość podobna, choć na studiach licencjackich jest nieco więcej osób niezadowolonych z tego aspektu studiowania. Pozytywnie możliwość taką ocenia 45% studentów I stopnia i 50% studentów II stopnia, negatywnie 28% na obu stopniach. Są to wyniki znacznie wyższe niż w roku poprzednim, gdy pozytywnych odpowiedzi udzieliło zaledwie 17% studentów I stopnia i 30% studentów II stopnia.

Liczbę punktów ECTS przypisaną przedmiotom za właściwą uznało 46% studentów I stopnia (opinie negatywne – 24%). Podobne wyniki uzyskano wśród studentów II stopnia – odpowiednio 48% i 33%. W porównaniu do poprzedniej ankiety wyniki są zdecydowanie korzystniejsze (2014/2015 – 22% pozytywnych odpowiedzi na I stopniu i 12% na II i ponad 50% negatywnych na obu stopniach).

Bogactwo oferty zajęć do wyboru studenci w większości oceniają pozytywnie (48% na obu stopniach). Negatywnie o ofercie zajęć fakultatywnych na WFPiK wypowiedziało się 23% studentów I stopnia i 19% studentów II stopnia. Natomiast według 26% i 33% studentów oferta zajęć do wyboru była „średnia”. Są to wyniki bliskie ubiegłorocznym i tegorocznej średniej ogólnouczelnianej.

Ocena zajęć i metod oceniania

Sposób prowadzenia zajęć oceniany był w następującej skali: „bardzo dobrze”, „raczej dobrze”, „średnio”, „raczej źle” oraz „bardzo źle”. Według ankietowanych studentów I stopnia zajęcia są prowadzone w odpowiedni sposób (49%). Średnią ocenę wystawiło 26% studentów, zaś oceny negatywne 24% studentów. Na studiach magisterskich także przeważają oceny pozytywne – 12% „bardzo dobrze”, 36% „raczej dobrze”. Średnią ocenę zaznaczyło 33% studentów, a negatywne 19%. W porównaniu do poprzedniego roku zanotowano na WFPiK spadek ocen pozytywnych (2014/2015 – 57%). Warto zaznaczyć, że są to również wyniki poniżej średniej ogólnouczelnianej, która w tym roku niezależnie od stopnia wyniosła ponad 60% odpowiedzi „dobrze” i „raczej dobrze”.

Studenci obydwu stopni jednoznacznie pozytywnie postrzegają natomiast poziom merytoryczny zajęć prowadzonych na Wydziale. Dla I stopnia jest to 74%, dla II stopnia 67% odpowiedzi „dobrze” i „bardzo dobrze”, przy odpowiednio 21% i 23% odpowiedziach: „średnio”. Wyniki są zbliżone do ubiegłorocznych, choć warto podkreślić wzrost ocen pozytywnych na II stopniu kształcenia.

71% studentów I stopnia zapytana o sprawiedliwość sposobu oceniania, określa ją jako „właściwą”, niesprawiedliwość dostrzega 10% odpowiadających. Na II stopniu wyniki kształtują się także pozytywnie, choć odsetek osób uznających sposób oceniania za sprawiedliwy jest niższy (63%). Problem ten nie był podnoszony w poprzedniej ankiecie.

Zastrzeżeń nie budzi dostępność sylabusów. 56% na I stopniu i aż 71% na II stopniu uznała ją za odpowiednią. Jednak wynik dla studiów licencjackich jest znacznie niższy od

średniej ogólnouczelnianej (70% pozytywnych ocen).

Wykładowcy

Kompetencje nauczycieli akademickich ocenione zostały bardzo wysoko (83% pozytywnych odpowiedzi) przez studentów obu stopni. Podobnie swych wykładowców oceniają studenci innych wydziałów. Równie wysoki wynik (80% pozytywnych odpowiedzi) udało się uzyskać w odpowiedzi na pytanie o stosunek nauczycieli do studentów. Jest to wynik nieco lepszy od średniej ogólnouczelnianej. Dobrze ocenione zostało zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną (73% pozytywnych odpowiedzi, przy 23% „średnio” i 4,5% „raczej źle” lub „bardzo źle”). Podobnie kształtowały się odpowiedzi na I i II stopniu. Kolejne pytanie w części ankiety poświęconej ocenie wykładowców dotyczyło wsparcia opiekuna pracy dyplomowej. Dominowały odpowiedzi pozytywne (73%, odpowiedź „średnio” wybrało 14%, „raczej źle” i „bardzo źle” 13%). Z kolei studenci II stopnia aż w 83% oceniają pozytywnie wsparcie promotora swoich prac magisterskich (60% „bardzo dobrze”, 23% „raczej dobrze”). 10% ocenia je jako „średnie”, 7% „źle” lub „bardzo źle”. Pozytywna opinia o wspieraniu studentów przez nauczycieli utrzymuje się od kilku lat. Studenci stacjonarni WFPiK najbardziej cenią swoich wykładowców za profesjonalizm i zaangażowanie (51% odpowiedzi), atmosferę na zajęciach (47% odpowiedzi) oraz za osobowość, charyzmę i poczucie humoru (43% odpowiedzi). Znacznie mniej osób zaznaczało odpowiedzi: indywidualne podejście do studenta, sprecyzowane wymagania i sprawiedliwy system oceniania oraz starannie dobrane materiały dydaktyczne. Wyniki badania ogólnouczelnianego wykazują, że są to cechy wykładowców najwyżej cenione przez studentów wszystkich wydziałów.

Warunki/organizacja studiowania

Na pytanie o ocenę harmonogramu dziennego i tygodniowego studenci zarówno na I i II stopniu odpowiedzieli podobnie. Ponad połowa studentów (59%) określa swój harmonogram dnia oraz tygodnia jako „bardzo dobry” lub „dobry”, 29% jako „średni”, a 11% studentów plan nie odpowiada po części lub w całości. Warto zaznaczyć, że negatywne opinie wyraziło aż 14% ankietowanych studentów II stopnia (przy 10% na I stopniu). Wyniki z zeszłego roku były podobne.

Dostępność materiałów dydaktycznych wysoko ocenia 53% ankietowanych, średnio 34%, a źle lub bardzo źle 13% studentów. Jest to wynik podobny do poprzedniego roku i niemal identyczny ze średnią ogólnouczelnianą. Funkcjonowanie systemu USOS dobrze ocenia 58% studentów WFPiK, 20% „raczej źle” i „bardzo źle”, przy czym znacznie częściej oceny negatywne zaznaczali studenci I stopnia – 9% (II stopnia – 3%). Dobrze i bardzo dobrze ewaluowana jest także dostępność komputerów i Internetu na WFPiK (72%). Wyniki kształtują

się podobnie na obu stopniach. Wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów 61% studentów obu stopni uznało za odpowiednie.

Dziekanat, Samorząd Studentów

Pracę dziekanatu na ocenę bardzo dobrą, dobrą lub dostateczną oceniło 90% studentów. Działalność Samorządu Studenckiego za bardzo dobrą, dobrą lub dostateczną uznało 90% ankietowanych. Oba wyniki są podobne do ubiegłorocznych i zbliżone do średniej ogólnouczelnianej z roku 2015/2016.

IV. Studenci niestacjonarni

W roku poprzednim ze względu na bardzo niską frekwencję Biuro Rady Jakości Kształcenia UAM w swych opracowaniach nie uwzględniło wyników ankiet studentów niestacjonarnych WFPiK. W roku akademickim 2015/2016 w badaniu wzięło udział 20% ogółu studentów niestacjonarnych Wydziału. Frekwencja na UAM średnio wyniosła 13%. Wyraźnie wzrosło więc zainteresowanie ankietą wśród studentów WFPiK. Wynik ten można uznać za sukces organizacyjny Wydziału. Wszyscy ankietowani na WFPiK to studenci filologii polskiej. Inne kierunki nie prowadzą studiów niestacjonarnych. W opracowaniu nie wyodrębniono wyników dla poszczególnych stopni.

Ocena ogólna Wydziału

Jakość kształcenia za bardzo dobrą na swoim kierunku studiów uznało 27% studentów Wydziału. Dominuje ocena dobra – 59%. Ocenę dostateczną zaznaczyło 5% ankietowanych, a 9% ocenę niedostateczną. Na UAM najwyższą ocenę wybierało zaledwie 19% ankietowanych.

Podobnie jak studenci stacjonarni, również słuchacze niestacjonarni w większości nie dostrzegają zmian w jakości kształcenia (41%) w stosunku do roku poprzedniego. Część (24%) uważa, że pod pewnymi względami się poprawiła, ale pod innymi pogorszyła. 12% jest zdania, że „raczej się poprawiła”, a 18% że „raczej się pogorszyła”. Tylko 6% studentów ankietowanych odnotowało zdecydowaną poprawę. Nie zaznaczono odpowiedzi: „zdecydowanie się pogorszyła”.

Większość studentów niestacjonarnych, gdyby ponownie miała wybierać uczelnię, pozostałaby przy swojej decyzji (86%). Większość jest także zadowolona z wyboru kierunku –

67% ankietowanych na Wydziale. Inny kierunek studiów wybrałoby 29% studentów. Są to wyniki wyższe niż średnia ogólnouczelniana.

Program studiów

Zdaniem studentów jakość zajęć o charakterze praktycznym jest „bardzo dobra” (23%) lub „raczej dobra” (36%). Według 9% studentów jest ona „raczej zła”. Nie zaznaczono odpowiedzi: „bardzo zła”. Pozytywnie możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych ocenia 14% studentów, odpowiedzi „średnio” udzieliło 21% studentów. Negatywnie o możliwości dołączenia do zespołów badawczych wypowiedziało się 55% studentów. Jest to wynik znacznie mniej korzystny niż średnia uczelniana (42% – „raczej źle” i „bardzo źle”) i zdecydowanie niższy niż na studiach stacjonarnych.

Pozytywnie liczbę punktów ECTS przypisaną do przedmiotów oceniło 38% studentów, negatywnie 23%, a 38% studentów nie potrafiło odpowiedzieć na to pytanie. Bogactwo oferty zajęć do wyboru studenci niestacjonarni ocenili następująco: 20% „raczej dobrze”, 27% „średnio”, a aż 53% negatywnie. Niepokoi również brak odpowiedzi „bardzo dobrze”.

Ocena zajęć i metod oceniania

Według ankietowanych zajęcia są prowadzone w odpowiedni sposób (po 36% odpowiedzi „bardzo dobrze” i „raczej dobrze”). Średnią ocenę wystawiło 18% studentów, zaś ocenę negatywną 9%. Nie zaznaczono odpowiedzi „bardzo źle”. Studenci oceniają jednoznacznie pozytywnie poziom merytoryczny zajęć prowadzonych na Wydziale. Uważa tak aż 77% z nich. 86% studentów uznaje system oceniania za sprawiedliwy, 9% za niesprawiedliwy.

Dostępność sylabusów studenci WFPiK w większości określili jako dobrą. 73% opinii pozytywnych jest wynikiem, który zdecydowanie wskazuje, że opisy przedmiotów są znane.

Wykładowcy

Kompetencje nauczycieli akademickich zostały określone w badaniu jako bardzo wysokie (86% pozytywnych odpowiedzi). Stosunek nauczycieli do studentów także uznano za właściwy – 82% pozytywnych odpowiedzi na Wydziale. Warto zauważyć brak odpowiedzi „bardzo źle”, przy jednoczesnym wyniku: 14% odpowiedzi „raczej źle”. Zaangażowanie nauczycieli w pracę dydaktyczną także zostało ocenione dobrze (68% pozytywnych odpowiedzi, przy 23% „średnio” i 9% „raczej źle”).

Bardzo pozytywnie studenci oceniali wsparcie promotora (65% „bardzo dobrze” i 25% „raczej dobrze”). Zaledwie 5% uważa je za niewystarczające. Nie zaznaczono odpowiedzi

„bardzo źle”.

Studenci niestacjonarni WFPiK najbardziej cenią swoich wykładowców za indywidualne podejście do studenta (47% odpowiedzi), odpowiedni poziom merytoryczny zajęć (42% odpowiedzi) oraz za ciekawy sposób prowadzeni zajęć (37% odpowiedzi). Najmniej odpowiedzi otrzymały: kreatywne, angażujące studenta metody kształcenia, sprecyzowane wymagania i sprawiedliwy system oceniania oraz starannie dobrane materiały dydaktyczne (odpowiednio 21%, 16% i 11%). Wyniki te nieco dobiegają od średniej na uczelni, wedle której zaoczní studenci cenią te same cechy u wykładowcy, co studenci stacjonarni.

Warunki/organizacja studiowania

W odpowiedzi na pytanie o ocenę organizacji zjazdów tylko 23% określiło ją jako bardzo dobrą lub dobrą, 23% jako średnią, a harmonogram spotkań nie odpowiada po części lub w całości aż 52% studentów. Wyniki negatywne są niepokojąco wysokie w zestawieniu ze średnią na UAM (oceny „raczej źle” i „bardzo źle” – 27%). Na pytanie o dostępność materiałów dydaktycznych pozytywnie odpowiedziało 50% ankietowanych. Odpowiedź „średnio” wybrało 36% studentów, „raczej źle” i „bardzo źle” 14% studentów. Funkcjonowanie systemu USOS dobrze ocenia 77% studentów WFPiK, przy 14% odpowiedzi „średnio” i 9% „raczej źle”. Dostępność komputerów i Internetu na Wydziale jako dobrą ocenia 73% studentów. Na pytanie o wyposażenie sal, pracowni i laboratoriów studenci odpowiedzieli także pozytywnie. Jako odpowiednie określiło je 55% (przy 27% odpowiedziach „średnio” i pozostałych negatywnych).

Dziekanat, Samorząd Studentów

Pracę dziekanatu na ocenę bardzo dobrą, dobrą lub dostateczną oceniło 96% studentów, przy 5% odpowiedzi „raczej źle”. Działalność Samorządu Studenckiego na ocenę bardzo dobrą, dobrą lub dostateczną oceniło 87%, 38% zaznaczyło odpowiedź „średnio” i 13% odpowiedź „raczej źle”.

prof. UAM dr hab. Katarzyna Mąka-Malatyńska
przewodnicząca zespołu WZOJK ds. ankietyzacji