

## **Wnioski z prac komisji koordynującej proces ankietyzacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne**

**24.02.2014r.**

W ramach pracy Wydziałowego Zespół Oceny Jakości Kształcenia komisja ds. koordynowania ankietyzacji dotyczącej studenckiej oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne w związku z prowadzonymi przez siebie pracami zwróciła się podobnie jak w poprzednim roku do władz wszystkich jednostek Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej UAM o udzielenie odpowiedzi na pytania dotyczące procedur i efektów ankietyzacji (ankiety wypełniane przez studentów w systemie USOS po zakończeniu cyklu zajęć) za rok akademicki 2012/2013.

Komisja uzyskała od wszystkich jednostek odpowiedzi na najistotniejsze pytania, kwestie szczegółowe nierzadko zostały pominięte, gdyż np. pod danym kątem nie badano ankiet. Po przeanalizowaniu wszystkich uzyskanych odpowiedzi i komentarzy do nich komisja stwierdza, iż:

1. We wszystkich jednostkach WFPiK UAM ankiety oceniające wypełniają studenci uczestniczący w poszczególnych zajęciach za pomocą Uczelnianego Systemu Obsługi Studentów (USOS).
2. Wypełnienie ankiety jest dobrowolne.
3. Wzór ankiety jest jeden, wspólny dla wszystkich jednostek Wydziału, ale nie odpowiada on oczekiwaniom zarówno studentów, jak i pracowników, dlatego trwają prace nad nowym kształtem ankiety.
4. Ankietyzacji poddawana jest zasadnicza większość przedmiotów prowadzonych na wszystkich rodzajach (stacjonarne, niestacjonarne, podyplomowe) i kierunkach studiów, choć negatywne oceny obowiązującej ankiety i prace nad nową sprawiły, że proces ankietyzacji zawieszono na 1 semestr na teatrologii.
5. W części jednostek na koniec każdego cyklu dydaktycznego (po semestrze i/lub po całym roku akademickim) przygotowany jest raport zbiorczy z oddzielną informacją dotyczącą każdego pracownika dydaktycznego.

W roku akademickim 2012/2013 różna była ekstensja ankiet wypełnianych przez studentów – ich liczba zmieniała się w zależności od ocenianego przedmiotu, kierunku, jak i rodzaju studiów, kształtowała się ona na poziomie od ok. 30% do ponad 90% liczebności danej grupy. Należy podkreślić, iż odsetek znacząco wzrósł, ponieważ niektóre jednostki wprowadziły dodatkową ankietyzację w wersji papierowej.

6. Opracowujący ankiety słusznie sygnalizują, iż liczba ankiet oceniających pracę poszczególnych pracowników była bardzo zróżnicowana, tzn. od jednej do kilkudziesięciu. Porównywanie opinii i budowanie na ich podstawie miarodajnych konkluzji wydaje się w tej sytuacji nie w pełni uzasadnione.

Komentarze w ankietach pojawiają się rzadko, choć w większości są pozytywne. Pierwsza grupa z nich dotyczy ogólnej oceny zajęć, zgodność treści zajęć z sylabussem, poziomu trudności, potrzeby większego powiązania zagadnień realizowanych na zajęciach z zagadnieniami egzaminacyjnymi, kryteriów uzyskania zaliczeń i zdania egzaminów czy zasadności przedmiotu w programie studiów itd. Druga grupa komentarzy odnosi się bezpośrednio do wykładowców, tzn. ich temperamentu, komunikatywności, stosunku do pracy studentów, jakiejś sytuacji, która wzbudziła szczególne emocje. Na podstawie zebranych odpowiedzi nie można stwierdzić występowania stałych trudności dydaktycznych lub zjawisk patologicznych.

7. Średnia ocena wystawiona w raportach zbiorczych dotyczy wszystkich przedmiotów prowadzonych w trakcie semestru przez konkretnego pracownika.

8. Z zestawień wynika, że we wszystkich ewaluowanych kategoriach zarówno zajęcia, jak i realizujący je nauczyciele akademicy uzyskali ocenę powyżej 4,0 (w większości jednostek podających tę daną – powyżej 4,5); wielu dydaktyków otrzymało ocenę najwyższą. Należy dodać, iż średnią ocenę obniżały samokrytyczne i uczciwe odpowiedzi studentów dotyczące ich nieobecności na zajęciach. Ten punkt należałoby w kolejnych modyfikacjach ankiety zmienić lub nie wliczać odpowiedzi do średniej.

9. Ocena z ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2012/2013 nie odbiega od ocen wystawionych na podstawie ankiet z lat ubiegłych.

10. Wyniki ankiet są udostępniane pracownikom.

11. Wnioski płynące z ankietyzacji są analizowane przez dyrekcje i kierownictwa i Rady Pedagogiczne w niektórych jednostkach wydziału – na tej podstawie ustala się dalszy porządek procesu ewaluacyjnego.
12. Wyniki ankietyzacji wskazują, że na Wydziale nie ma obecnie żadnych stałych trudności dydaktycznych.
13. Sygnalizowane przez studentów problemy zostały przeanalizowane przez władze poszczególnych jednostek i rozwiązane.
14. Pracownicy poza ankietyzacją ocenie dydaktycznej podlegają w ramach ocen okresowych.
15. Niektóre jednostki podjęły współpracę z Samorządem Studentów nad zmianą kształtu ankiet i zwiększenia zainteresowania ich wypełnianiem.
16. Podnoszona jest kwestia wiarygodności ocen – ich rzetelności, automatyzmu, bezrefleksyjności w ocenianiu lub niskich ocen będących reakcją na ocenę, którą otrzymał oceniający student od danego pracownika z zaliczenia czy egzaminu.

#### **Zalecenia WZOJK:**

Spisanie procedur postępowania z ankietami w jednostce, sporządzanie po cyklu ankietyzacji sprawozdania oraz udostępnianie go pracownikom i studentom (np. w formie informacji ogólnej, statystycznej).

Objęcie ankietyzacją wszystkich przedmiotów oraz pracowników opiekujących się kołami naukowymi, praktykami, stażami.

Podejmowanie działań mających na celu podwyższenie liczby studentów odpowiadających na ankiety.