

Poznań, 10 marca 2014 r.

Nota Wydziałowego Zespołu ds. Oceny Jakości Kształcenia na temat jakości kształcenia na studiach III stopnia (stacjonarnych i niestacjonarnych) na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej

Wyniki raportu nt. dostępności akademików oraz stypendiów naukowych i socjalnych dla studentów stacjonarnych i niestacjonarnych studiów doktoranckich na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej w 2013 roku nie wskazały na radykalne problemy, które odbiegałyby od sytuacji innych wydziałów na Uniwersytecie im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

W 2014 roku Samorząd Doktorancki po konsultacji ze słuchaczami Studium Doktoranckiego przekazał następujące uwagi dotyczące jakości kształcenia i programu zajęć ze strony **studentów niestacjonarnych**:

1. Proponowany przez wykładowców materiał był omawiany podczas studiów magisterskich, pojawiają się zbędne powtórzenia.
2. Zajęcia na ogół są nieprzydatne doktorantom - wykładowcy nie biorą pod uwagę tematów czy metodologii studentów uczęszczających na ćwiczenia, a zajmują się wyłącznie tym, co ich interesuje. Brakuje zajęć dotyczących współczesnych metodologii.
3. Zdarzają się ćwiczenia, na których wykładający zaniedbuje swoją powinność, i zajęcia są prowadzone przez studentów. Często zajęcia zamieniają się w "pogadankę" odbiegającą od tematu (w tym punkcie pojawiają się jednak także zwolennicy takich zajęć).

Do wniosku zawartym w punkcie 2. dołącza się również spora część studentów dziennych.

Raport z badania jakości kształcenia, przeprowadzonego wśród nauczycieli akademickich, doktorantów, studentów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych w ramach IV edycji badania jakości kształcenia na UAM w roku akademickim 2012/2013 potwierdza ten wniosek, wskazując, że w przypadku studiów doktoranckich „co 5. ankietowany ocenia poziom zajęć jako za niski ze względu między innymi na niedostateczne ich powiązanie z zainteresowaniami badawczymi doktorantów”. Trzeba jednak zaznaczyć, że według raportu, znacząco polepszyła się ocena treści wykładów w kwestii wykraczania poza program i materiał studiów I i II stopnia. Niemniej jednak wciąż 9% ankietowanych uważa treść wykładów za „zdecydowanie niewystarczającą”.

Wyniki ankietyzacji potwierdzają wyrażone przez studentów niestacjonarnych opinie, wskazując, że 13% ankietowanych uważa, że treści programowe są powielane, zdecydowanie negatywnie oceniona została również liczba zajęć powiązanych z zainteresowaniami naukowymi doktorantów („raczej nie” i „zdecydowanie nie” aż 51%).

W opinii zdecydowanej większości studentów III stopnia zajęć do wyboru jest za mało w ofercie dydaktycznej. Podobnie jak na innych wydziałach UAM bardzo nisko oceniona została również możliwość uczestnictwa w badaniach zespołowych.

W kwestii oceny systemu stypendialnego najbardziej rażącym problemem, zarejestrowanym w raporcie, dotyczącym ankietyzacji, jak i potwierdzanym przez spore grono studentów, jest przejrzystość zasad przyznawania wszystkich rodzajów stypendiów, w największym jednak stopniu – rektorskiego. Do wiadomości studentów nie są podawane ani progi punktowe, ani listy rankingowe. Aż 28% uważa system jego przyznawania za zdecydowanie nieprzejrzysty (na całej uczelni odpowiedź „zdecydowanie źle” wybrało tylko 15%). Ocena wysokości stypendiów doktoranckich uległa natomiast nieznacznej poprawie.

Najważniejsze wnioski:

- 1) Potrzeba wzbogacenia lub modyfikacji programu studiów doktoranckich stacjonarnych i w szczególności niestacjonarnych, by omawiane treści nie powielały programu studiów I i II stopnia oraz odpowiadały na zainteresowania metodologiczne doktorantów.
- 2) Poprawa przejrzystości przyznawania stypendiów naukowych.