

**ANALIZA WYNIKÓW RAPORTU Z BADANIA JAKOŚCI KSZTAŁCENIA NA  
UAM PRZEPROWADZONEGO WŚRÓD NAUCZYCIELI AKADEMICKICH,  
DOKTORANTÓW, STUDENTÓW STUDIÓW STACJONARNYCH  
I NIESTACJONARNYCH W RAMACH IV EDYCJI BADANIA JAKOŚCI  
KSZTAŁCENIA PRZEPROWADZONEGO NA UAM  
W ROKU AKADEMICKIM 2013/2014  
DLA WYDZIAŁU FILOLOGII POLSKIEJ I KLASYCZNEJ UAM**

Badanie przeprowadzono w okresie od 30.04.-30.06.2014 r.

## **I. NAUCZYCIELE AKADEMICY**

Pierwsza część raportu dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród pracowników prowadzących wykłady i zajęcia na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

### **1. Informacja o frekwencji**

Choć nadal udział nauczycieli w badaniu pozostaje na niskim poziomie (cała uczelnia: 14%), to warto podkreślić, że na WFPiK wzrósł on w stosunku do poprzedniego roku z 22% na **24%** (83 osoby) i jest najwyższy na uczelni. Nowe zmienne w tym badaniu dotyczą stażu pracowników i liczby przepracowanych godzin dydaktycznych, które świadczą do pewnego stopnia o wiarygodności ankietowanych. Dominują bowiem nauczyciele młodzi (poniżej 5 lat od momentu zatrudnienia) i pracujący w pełnym wymiarze godzin (między 180 a 270).

### **2. Ocena ogólna**

Tak samo jak w latach poprzednich większość nauczycieli wysoko (dobrze lub bardzo dobrze – **92%**) ocenia jakość kształcenia na kierunkach prowadzonych przez Wydział. Nie ma natomiast ocen jednoznacznie negatywnych. W stosunku do poprzedniego roku minimalnie wzrosła liczba ocen pozytywnych, podczas gdy na innych wydziałach UAM utrzymała się na podobnym poziomie. Nadal odnotowuje się na dość wysokim, choć nieco niższym niż w poprzednim roku (2012/2013 – 47%), przekonanie, że jakość kształcenia na WFPiK nie uległa zmianie (**30%**). Niewiele

mniej jest również osób, które uważają, że jakość kształcenia się poprawiła (13+30=**33%**). Pojawiła się też znaczna grupa pracowników (20%), która uważa, że jakość kształcenia poprawiła się w pewnych aspektach, a pogorszyła w innych. Wyniki te można by uznać za sygnał pozytywnych zmian, ale, mając świadomość podejmowania wielu działań projakościowych związanych z realizacją grantów oraz modernizacją przedmiotów w ramach POKL, można odnieść wrażenie, iż przynoszą one w opinii nauczycieli niewielki efekt.

### **3. Organizacja dydaktyki**

a. Podobnie jak w poprzednim roku nauczyciele WFPIK wysoko ocenili dostosowanie przydziału zajęć do kompetencji i zainteresowań naukowych pracowników, tzn. 85% ocenia stopień dostosowania od bardzo dobrze do raczej dobrze (w roku akademickim 2012/2013 – 82%). Zaledwie 3% ocenia go raczej źle, a nikt nie wystawił oceny: „bardzo źle”.

b. W niewielkim stopniu spadł odsetek osób niezadowolonych ze zbyt częstej zmiany prowadzonych przedmiotów, tzn. odpowiedzi „źle” lub „raczej źle” zakreśliło **11%** wypełniających ankietę (w roku 2012/2013 – 15%). Zdecydowana większość, powyżej 60%, dobrze ocenia częstotliwość zmiany zajęć, które prowadzą. Wyniki WFPIK bliskie są średniej uczelnianej.

c. Utrzymała się także wysoka ocena powiązania dydaktyki z prowadzonymi badaniami, gdyż **73%** (w roku 2012/2013 – 72%) podało odpowiedź: „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”.

d. Zdecydowanie powyżej średniej uczelnianej pozostaje ocena współpracy pracowników przy tworzeniu programu (**69%** „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”, w roku 2012/2013 – 72%), tegoroczny wynik jest nadal wysoki, jeśli porówna się go z średnim wynikiem na UAM – 54%.

e. Tylko nieco wyżej oceniono możliwość zgłoszenia własnego przedmiotu do programu studiów. Dobrze lub bardzo dobrze ocenia ją **74%** ankietowanych (2012/2013 – 68%). Jest to także wynik lepszy niż średnia uczelniana – 64%.

f. Minimalnie zmalała liczba pracowników, uważających, że są równomiernie obciążani zajęciami (2012/2013 – 65%, 2013/2014 – **62%**). Tak niewielki spadek osób zadowolonych z obciążenia obserwowany jest również w wynikach ogólnouczelnianych.

g. Wyrównały się proporcje pomiędzy pracownikami niezadowolonymi (odpowiedzi: „źle” i „raczej źle” – 37%) a zadowolonymi (odpowiedzi: „bardzo dobrze” i „raczej dobrze” – 37%) z możliwości takiej organizacji dydaktyki, która sprzyjałaby okresowemu skupieniu na pracy naukowej bądź dydaktyce. W wynikach

ogólnouczelnianych trochę więcej osób udziela odpowiedzi pozytywnych – 42%. W roku ubiegłym większa liczba pracowników WFPIK uważała, że takiej możliwości nie ma.

h. Ponad 3/4 nauczycieli akademickich UAM pozytywnie ocenia organizację dydaktyki we własnej jednostce. Pracownicy WFPIK pozytywnie oceniają dzienny i tygodniowy plan zajęć (**74%**), termin informowania o planie zajęć na kolejny semestr (**74%**). Stosunkowo wysoko oceniono również działanie systemu USOS (**75%**). Wynik uzyskany przez WFPIK przewyższa średnią ogólnouczelnianą. Dodać należy, iż w stosunku do wyników z poprzedniego roku funkcjonowanie systemu USOS zostało lepiej ocenione zarówno na poziomie Wydziału, jak i całej uczelni.

#### **4. Badania naukowe a proces dydaktyczny**

Tradycyjnie niezwykle wysoko pracownicy WFPIK UAM ocenili własne zaangażowanie w proces dydaktyczny. Tak samo jak w poprzednim roku akademickim wykładowcy są zadowoleni z wprowadzonych przez siebie zmian związanych z wdrażaniem Krajowych Ram Kwalifikacji.

a. Nauczyciele akademicy WFPIK nadal wysoko oceniają swój poziom wiedzy i kompetencji (wysokie oceny utrzymują się na poziomie **ponad 80%**) i są niemal zbieżne z wynikami ogólnouczelnianymi.

b. 74% (w roku 2012/2013 – 62%) ankietowanych uważa, że w procesie dydaktycznym uwzględniane są najnowsze badania (średnia uczelniana jest również o kilka procent wyższa niż w roku poprzednim).

c. Znacznie spadła liczba ankietowanych pozytywnie oceniających jakość dyskusji naukowych na forum zakładów/katedr/institutów. W roku akademickim 2012/2013 86% ankietowanych oceniało je pozytywnie, natomiast w roku 2013/2014 wynik ten spadł do 77%, choć nadal jest on wyższy niż średnia uczelniana.

d. Pracownicy WFPIK stwierdzili, że bardzo dużo czasu poświęcają na systematyczne przygotowywanie się do zajęć. Takiej odpowiedzi udzieliło aż 94% ankietowanych. Podczas gdy w roku poprzednim w ten sposób swoje zaangażowanie oceniło zaledwie 61% badanych.

e. Również jako duże lub bardzo duże pracownicy oceniają swoje działania, mające na celu aktualizowanie treści zajęć zgodnie z najnowszymi osiągnięciami w danej dziedzinie – takie zdania zaprezentowało **ponad 90%** wypełniających ankietę. Ocena własnego zaangażowania w dydaktykę utrzymała się zatem na poziomie zbliżonym do prezentowanego w ubiegłym roku.

f. Wzrosła pozytywna samoocena dotycząca punktualności, regularności odbywania

zajęć oraz obowiązkowość z 87% w roku 2012/2013 do **97%** w roku 2013/2014.

Wzrost samooceny to największa zmiana w stosunku do ubiegłego roku i ciekawe zjawisko.

g. Ewaluacja otwarcia na potrzeby studentów pozostała na tym samym poziomie co w roku ubiegłym – oceny pozytywne wystawiło 76% badanych.

h. Niemal 80% pracowników dokonało w ostatnim roku zmian w programie. Warto jednak zaznaczyć, że aż 58% wprowadziło zmiany niewielkie, natomiast 21% badanych nie dokonało żadnych zmian. Wyniki te są porównywalne z tymi z roku ubiegłego.

g. Ponadto 64% ankietowanych dokonało niewielkich zmian w metodach oceniania, a 16% nie zrobiło tego w ogóle.

## **5. Ewaluacja i poprawa jakości dydaktyki w jednostce**

a. Nadal zdecydowana większość (**71%**) pracowników nie wzięło udziału w żadnych kursach i szkoleniach rozwijających umiejętności dydaktyczne lub robiło to sporadycznie. Warto jednak odnotować, że liczba uczestników kursów nieznacznie wzrosła w stosunku do poprzedniego roku, co świadczyć może o udziale ankietowanych w szkoleniu organizowanym przez WZOJK i dyrekcję IFP.

b. Nadal większość nauczycieli akademickich WFPIK uważa liczbę szkoleń za niewystarczającą, choć procent osób niezadowolonych z częstotliwości odbywania kursów i szkoleń w ostatnim roku zmalał (2011/2012 – 67%, 2012/2013 – 75%, 2013/2014 – 54%).

c. 54% z badanych uważa, że hospitacje i kontrola jakości zajęć to praktyka powszechna (wynik zbliżony do roku poprzedniego). Wzrosła liczba (z 4% do 9%) tych, którzy nie mieli do czynienia z praktykami tego rodzaju.

d. Ponadto 71% ankietowanych z WFPIK uważa, że częstotliwość działań kontrolnych jest wystarczająca (2012/2013 – 72%, ogólnouczelniany 2013/2014 – 66%). Nadal jednak aż 27% uważa, że jest zbyt mała, a zaledwie 2% (2012/2013 – 6%), że zbyt duża.

e. Podobnie jak w poprzednich latach dość powszechnie wypełniający ankietę czuli się niedoceniani przez jednostkę: 46% uznało, że nagradzanie dobrych dydaktyków jest nieistniejącą na wydziale praktyką, a 39% uznaje takie działania za sporadyczne.

f. Aż 83% badanych uważało, że częstotliwość nagradzania najlepszych dydaktyków jest zbyt mała i nie doszło w tym względzie do żadnych pozytywnych zmian w poszczególnych jednostkach Wydziału.

g. Na pytanie o inne metody kontroli procesu dydaktycznego i poprawy jakości

kształcenia w jednostce aż 41% badanych odpowiedziało, że są one odpowiednie, ale też aż 43% nie miało świadomości ich istnienia.

h. Nadal zdecydowana większość oceniła pozytywnie częstotliwość przeprowadzania ankiet oceniających pracę nauczyciela akademickiego – 91%.

i. Należy podkreślić fakt, iż **99%** pytanych miało świadomość, że ich praca podlega ocenie w ankietach wypełnianych przez studentów. Znacznie zmalała liczba osób oceniających ankietę raczej źle lub bardzo źle – z 51% do 19%, na co zapewne wpływ miały dyskusja nad kształtem ankiety i jej zmiana.

j. Aż 64% wypełniających ankietę pozytywnie oceniło sposób przeprowadzania ankiet studenckich. Jest to wzrost o 10% w porównaniu do wyników z roku poprzedniego.

k. W niewielkim stopniu spadła pozytywna ocena częstotliwości przeprowadzania ankiet studenckich z 90% do 86% (nadal jest to jednak wynik nieco wyższy od ogólnouczelnianego). Wzrosła minimalnie liczba osób, które uważają, że ocena za pomocą ankiet odbywa się zbyt często.

l. Spadła zaś liczba osób uważających, że ankietyzacja ma wpływ na poprawę jakości kształcenia z 40% do **33%** (wynik ogólnouczelniany – 40%).

## **6. Wypalenie zawodowe**

Z **0%** do aż **6%** wzrosła liczba pracowników WFPIK, którzy bardzo często odczuwali wypalenia zawodowe, często takie odczucia miało aż **11%** (również odnotowano wzrost w stosunku do roku ubiegłego – w 2012/2013 tylko **6%**). Nadal ponad 30% nie odczuwa wypalenia w ogóle. Te wyniki są niepokojące, zważywszy, że większość ankietowanych to młodzi pracownicy. Należy je z pewnością powiązać z wynikami dotyczącymi zwiększonego nakładu pracy, ale może także z brakiem przygotowania pedagogicznego części pracowników.

## **7. Administracja**

83% ankietowanych pozytywnie oceniło pracę dziekanatu, tzn. 43% wystawiło ocenę bardzo dobrą, 40% raczej dobrą, co daje wynik zbliżony do roku poprzedniego. Zbliżony wynik uzyskano także w wypadku sekretariatów, choć aż 6% nadal uważa, że działają one źle lub bardzo źle (są to wyniki zbliżone do ogólnouczelnianych).

Nieco niższe, choć zbliżone do ubiegłorocznych, wyniki osiągnęły Dział Nauczania (32% – bardzo dobrze, 42% – raczej dobrze), Dział Współpracy z Zagranicą (41% – bardzo dobrze, 38% – raczej dobrze) oraz Biuro Rady ds. Oceny Jakości Kształcenia (31% – bardzo dobrze, 41% – raczej dobrze).

## Wnioski

Ankiety wypełnione przez nauczycieli akademickich w 2014 roku wskazują na wiele pozytywnych zmian i zarysowujących się tendencji:

- Nieznacznie wzrósł udział pracowników naukowo-dydaktycznych WFPIK w ankietyzacji ogólnouniwersyteckiej, co w roku akademickim dało jednak Wydziałowi najwyższy wynik spośród wszystkich jednostek UAM.
- Niezmiennie większość nauczycieli akademickich WFPIK wysoko oceniło jakość kształcenia na kierunkach prowadzonych przez Wydział.
- Pracownicy WFPIK wysoko ocenili dostosowanie przydziału zajęć do swoich kompetencji i zainteresowań naukowych, powiązanie dydaktyki z prowadzonymi badaniami, współpracę przy tworzeniu programów oraz częstotliwość zmiany zajęć, które prowadzą.
- Niezwykle wysoko nauczyciele akademicy WFPIK ocenili własne zaangażowanie w proces dydaktyczny, co przełożyło się na następujące działania: wprowadzenie zmian w programach i sposobie oceny pracy studentów, systematyczne przygotowywanie się do zajęć, uwzględnianie najnowszych wyników badań, a także zwiększyło obowiązkowość, punktualność i regularność odbywania zajęć.
- Znacznie zmalała liczba osób negatywnie oceniających ankietę wydziałową oceniającą pracę nauczycieli akademickich.

Warto jednak zauważyć następujące niepokojące zjawiska:

- Ponad 1/3 ankietowanych nie doświadcza możliwości takiej organizacji dydaktyki, która sprzyjałaby okresowemu skupieniu na pracy naukowej.
- Znacznie spadła liczba ankietowanych pozytywnie oceniających jakość dyskusji naukowych na forum zakładów/katedr/institutów.
- Większość nauczycieli akademickich WFPIK uważa liczbę szkoleń za niewystarczającą.
- Powszechne jest przekonanie, że pracownicy są niedoceniani za działalność dydaktyczną.
- Wzrosła liczba pracowników WFPIK, którzy bardzo często i często odczuwali wypalenia zawodowe.

## II. DOKTORANCI

Druga część raportu dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród doktorantów studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, studiujących na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

### Informacja o frekwencji

W badaniu wzięło udział 186 osób, co stanowi 13% ogółu doktorantów, z czego 17% (21 osób) to doktoranci WFPiK. Jest to duży spadek liczby wypełniających ankietę, gdyż w ubiegłym roku wypełniły ją 344 osoby (wówczas było to 31% uprawnionych).

### 1. Ocena ogólna uczelni

Ocena jakości kształcenia na kierunkach jest zróżnicowana, tzn. 40% ankietowanych wystawia ocenę dobrą, 16% bardzo dobrą, ale aż 10% niedostateczną. Jeśli zaś chodzi o zmianę jakości kształcenia w porównaniu z rokiem poprzednim 7% doktorantów uznało, że jest zdecydowanie lepiej, 51% nie zauważyło żadnych zmian, a 2% oceniło zachodzące zmiany zdecydowanie negatywnie.

### Ocena ogólna dla jednostek

Wzrosła natomiast ocena działań WFPiK, **29%** doktorantów wystawiło ocenę bardzo dobrą (wzrost o 9%), **52%** – dobrą (spadek o 8%), a 5% – niedostateczną. Jest to wysoka ocena, ale najlepiej oceniony WF od 40% doktorantów otrzymał ocenę bardzo dobrą. Średnia dla UAM wynosi 3,62, WFPiK uzyskał zatem wynik wyższy od przeciętnego – **4,05**. Na WFPiK 30% doktorantów zauważyło poprawę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku, ale **40%** udzieliło odpowiedzi „bez zmian”, w poprzednim badaniu ta odpowiedź również padała najczęściej.

### 2. Ocena jakości studiów doktoranckich: poziom merytoryczny i sposób prowadzenia zajęć dla doktorantów

a. Doktoranci UAM zapytani o to, czy zajęcia, w których uczestniczą wyzwalają kreatywność i prowokują dyskusję w 10% odpowiedzieli „zdecydowanie tak”, w 19% – „zdecydowanie nie”, aż w 31% nie umieli jednoznacznie ocenić. Doktoranci WFPiK na to samo pytanie odpowiedzieli podobnie, jeśli porównywać procent odpowiedzi bardzo dobrych, tzn. według **10%** wyzwalają kreatywność i prowokują dyskusję, według **48%** „częściowo tak, a częściowo nie”, natomiast 10% uznało, że raczej nie

wyzwalają ich kreatywności.

b. Inaczej doktoranci WFPIK oceniają zastosowanie zdobytej wiedzy teoretycznej niż czynią to inni doktoranci, wynik ogólny dla UAM jest bowiem następujący: 12% „zdecydowanie tak”, 18% „zdecydowanie nie”, 26% „trochę tak, a trochę nie”. Natomiast doktoranci WFPIK zastosowanie zdobytej wiedzy teoretycznej oceniają: w **19%** „zdecydowanie tak”, w 43% „trochę tak, a trochę nie”, w 5% „raczej nie”.

c. Kolejny problem postawiony przez autorów ankiety dotyczy tego, czy treści kształcenia wykraczają poza program I i II stopnia. Studenci III stopnia na UAM uznali w 18%, że zdecydowanie wykracza, w 13%, że powieliła te same treści, 29% częściowo tak, a częściowo nie. Kolejny raz inaczej proporcje układają się na WFPIK. Treści kształcenia zdecydowanie wykraczają poza program I i II stopnia dla **24%** doktorantów, dla **33%** „raczej tak”, według 33% wykraczają do pewnego stopnia, a tylko według 5% badanych zdecydowanie nie różnią się one od niższych stopni. Jest to wynik dużo lepszy od ogólnouniwersyteckiego.

d. Na pytanie o kompetencje nauczycieli akademickich doktoranci odpowiadają podobnie jak na całym UAM, tzn. nauczyciele są zdecydowanie kompetentni dla 37% ogółu wypełniających ankietę doktorantów, i **38%** doktorantów z WFPIK.

### **3. Program kształcenia na Studiach Doktoranckich – konstrukcja i realizacja**

a. Doktoranci ocenili również program kształcenia, aktualność jego treści. 16% doktorantów UAM uznało, iż treści kształcenia są aktualne i uwzględniają najnowsze osiągnięcia z danej dyscypliny, tylko 7% oceniło je zdecydowanie negatywnie (nastąpiła wyraźna poprawa o 10 punktów w stosunku do ubiegłego roku), a 36% respondentów stwierdziło, że są one raczej aktualne. Na WFPIK wyniki ankiet są lepsze: aktualność treści i uwzględnianie najnowszych osiągnięć z danej dyscypliny **19%** oceniło wysoko („zdecydowanie tak”), **52%** udzieliło odpowiedzi „raczej tak”, a 29% „częściowo”, brak negatywnych ocen.

b. Tylko 4% doktorantów UAM uznało, że proponowane w ramach Studium Doktoranckiego zajęcia są powiązane z ich zainteresowaniami naukowymi, aż 45% zdecydowanie nie zauważa takiego związku, a 29% – że raczej on nie istnieje. Na WFPIK według **14%** respondentów zajęcia są zdecydowanie powiązane z ich zainteresowaniami naukowymi, dominują jednak odpowiedzi negatywne, gdyż według 24% doktorantów zdecydowanie nie ma takiego związku, a dla 38% raczej nie ma.

c. Doktoranci ocenili także udział poszczególnych elementów programu. Według zdecydowanej większości studentów III stopnia na UAM (73% – w poprzednim



badaniu tylko 33% badanych postawiło ocenę negatywną) liczba zajęć do wyboru jest za mała, prawie jedna czwarta uznaje tę liczbę za wystarczającą, a 3% stwierdziło, że zajęć takich jest za dużo. Na WFPIK **60%** respondentów uznało, że liczba zajęć do wyboru jest za mała, a 40% – że jest odpowiednia.

d. Zdecydowana większość doktorantów UAM (79%) zapytana o możliwość prezentacji badań i dyskusji dotyczących postępów pracy doktorskiej na forum Zakładu/Katedry/Instytutu lub koła naukowego, stwierdziła, iż jest ona odpowiednia, tylko dla 17% za mała, a 4% za duża. Jeszcze lepiej tę możliwość oceniają doktoranci WFPIK – dla **94%** możliwość prezentacji badań i dyskusji na forum jest odpowiednia (nastąpił wzrost o 11% w stosunku do poprzedniej ankietyzacji), a jedynie dla 6% za mała.

e. Inaczej przedstawiają się wyniki dotyczące liczby organizowanych kursów i szkoleń. Ponad połowa respondentów (UAM – 57% , WFPIK – **53%**) uznała, że jest ich za mało, jednocześnie 8% doktorantów UAM i 16% z WFPIK stwierdziło, że zbyt często organizuje się różnego typu kursy i szkolenia.

f. Ponad połowa respondentów (UAM – 66% , WFPIK – 58% ) negatywnie ocenia możliwość udziału doktorantów w zespołach badawczych, ale 34% doktorantów UAM i **42%** doktorantów WFPIK uznaje ją za odpowiednią, przy braku odpowiedzi „za dużo”. Sytuacja na WFPIK znacząco w tym względzie się poprawiła, gdyż w poprzedniej ankiecie aż 79% doktorantów uznało swój udział w zespołowych badaniach naukowych za zbyt niski.

#### **4. Organizacja studiowania**

Studentów III stopnia poproszono również o ocenę poszczególnych elementów organizacji studiów:

a. Zaproponowany tygodniowy plan zajęć ogólnie na UAM 16% badanych oceniło bardzo dobrze, 33% dobrze, 9% bardzo źle; na WFPIK odpowiednio – 11% bardzo dobrze, 56% dobrze, 17% bardzo źle.

b. Dostosowanie terminów zajęć dla doktorantów do terminów zajęć prowadzonych przez doktorantów dla studentów: 18% doktorantów UAM to dostosowanie ocenia bardzo dobrze, 35% dobrze, 11% bardzo źle; na WFPIK dostosowanie zajęć prowadzonych do planu Studium Doktoranckiego 11% uznało za bardzo dobre, 32% za właściwe, a tylko 1% ocenia zdecydowanie negatywnie (średnia: 3,16).

c. Natomiast opiekę i wsparcie opiekuna/promotora oceniają doktoranci bardzo wysoko – zarówno w wyniku ogólnouniwersyteckim (58% badanych wystawiło ocenę bardzo dobrą), jak i dla WFPIK (**67%** – bardzo dobry). Należy podkreślić fakt, iż **10%**

doktorantów WFPIK tę opiekę ocenia negatywnie (na UAM 6% „raczej źle” i 3% „bardzo źle”). Wydział i w tym punkcie plasuje się na czwartym miejscu na UAM, osiągając średnią 4,38.

d. Kolejne punkty ankiety dotyczą elementów organizacji zajęć dydaktycznych. Na UAM dostosowanie zajęć przydzielonych poszczególnym doktorantom do ich kompetencji i zainteresowań naukowych oceniono w 26% bardzo dobrze, w 8% bardzo źle. Na WFPIK dostosowanie przydzielonych zajęć do kompetencji i zainteresowań respondenta w **50%** oceniono bardzo dobrze, 25% raczej dobrze, 10% średnio i 15% raczej źle. Średnia wydziału wynosi 4,1.

e. Natomiast częstość zmiany przedmiotów przydzielonych doktorantowi do poprowadzenia na WFPIK została oceniona dużo lepiej niż ogólnie na uniwersytecie, gdyż **47%** badanych z WFPIK uznało ją za bardzo dobrą (19% na UAM), 29% raczej dobrze (46% na UAM), 18% średnio (20% UAM), 6% raczej źle (8% UAM), brak odpowiedzi bardzo źle (7% UAM). WFPIK osiągnął średnią 4,18, uzyskując w ten sposób 2 miejsce.

f. Ostatni punkt tej części badania dotyczy wsparcia jakiego w prowadzeniu zajęć udzielają doktorantom nauczyciele akademicy. Doktoranci UAM oceniają je w następujący sposób: 31% bardzo dobrze, 34% raczej dobrze, 17% średnio, 12% raczej źle, 6% bardzo źle. Doktoranci WFPIK wsparcie nauczycieli akademickich ocenili wyżej – **60%** bardzo dobrze, 25% raczej dobrze, 5% średnio, 5% raczej źle, 5% bardzo źle. WFPIK osiągnął w tej kategorii najwyższą ocenę spośród wszystkich wydziałów UAM (średnia: 4,30).

## 5. Wsparcie materialne

a. Studenci III stopnia zostali zapytani o to, jak oceniają wysokość wsparcia. Doktoranci UAM uznali, iż wysokość stypendium jest odpowiednio dla: 12% właściwa, 24% raczej dobra, 24% średnia, 12% raczej zła, 27% bardzo zła. Na WFPIK stypendium za wysokie uznało 26% badanych, ale aż **32%** za bardzo niskie (średnia: 3,11).

b. Dotację projakościową doktoranci ocenili jako bardzo dobrą w 17% na UAM i 28% na WFPIK, jako raczej dobrą w 36% na UAM i 28% na WFPIK, średnio odpowiednią 17% i 6%, a jako bardzo złą w 23% na UAM i 33% na WFPIK (średnia: 3,11).

c. Stypendium Rektora UAM doktoranci w większości uznali za niewystarczające, tzn. tylko 7% ogółu badanych za bardzo dobre, na WFPIK ten wynik jest dużo wyższy – **22%** za bardzo dobre, jako raczej dobre 22% na UAM i 28% na WFPIK, jako średnie

21% na UAM i 11% na WFPIK, ale za niedostateczne 29% ogółu i **33%** z WFPIK (średnia: 3,00).

d. Transparentność zasad przyznawania stypendium dla doktorantów nie oceniono wysoko, respondenci z UAM przejrzystość zasad ocenili wysoko w 19%, raczej dobrze 29% dla UAM i **32%** dla WFPIK, średnio 23% dla UAM i 26% dla WFPIK, ale w 16% negatywnie, na WFPIK ocen bardzo dobrych było jeszcze mniej – 11%, tyle samo ocen negatywnych (średnia: 3,11).

e. Podobnie oceniana jest transparentność dotacji projakościowej – 17% badanych na UAM wystawiło ocenę bardzo dobrą, raczej dobrą 25%, średnią 27%, a 17% niedostateczną. Na WFPIK odpowiednio: 12% uznało ją za bardzo dobrą, raczej dobrą – 29%, średnią – 29%, niedostateczną – 6% (średnia: 3,18).

f. Stypendium Rektora jest w przejrzysty sposób przyznawane według 16%, ale według 15% niedostatecznie, na WFPIK – 18% bardzo dobrze ocenia ten proces, 6% niedostatecznie. Raczej dobrze ocenia 26% dla UAM i 24% dla WFPIK, średnio 27% dla UAM i 12% dla WFPIK, „raczej źle” 17% dla UAM i 14% dla WFPIK (średnia: 3,06).

g. Możliwość otrzymania dofinansowania 9% doktorantów UAM ocenia wysoko, 19% negatywnie, na WFPIK jest równie wiele ocen negatywnych – 20%, lecz 5% ocenia bardzo dobrze, **65%** średnio, a 10% „raczej źle” (średnia: 2,55).

## 6. Działanie administracji

a. Dziekanat Studiów Doktoranckich uzyskał aż **52%** ocen bardzo dobrych, 48% dobrych, co jest wynikiem niewiele się różniącym od poprzedniego (o 4% mniej ocen bardzo dobrych) i średniej uczelnianej, która wynosi 4,87. Dane szczegółowe: UAM – 54% „bardzo dobrze”, 1% „bardzo źle”. WFPIK uzyskał współczynnik – 4,52.

b. Bardzo pozytywnie oceniona została także praca samorządu, choć wynik jest niższy od ubiegłorocznego, tzn. 44% „bardzo dobrze” (o 14% mniej ocen najwyższych i pojawiły się oceny negatywne), co pokazuje zestawienie: wynik ogólnouczelniany to zaledwie 32% „bardzo dobrze” (było 28%), 6% „bardzo źle”. WFPIK – **44%** „bardzo dobrze”, 6% „bardzo źle” (wcześniej brak negatywnych odpowiedzi), współczynnik wynosi 3,94.

c. Kierownicy Studiów Doktoranckich na UAM uzyskali – 43% ocen bardzo dobrych, 30% dobrych, 16% dostatecznych i 6% niedostatecznych.

d. Jeszcze niżej oceniono funkcjonowanie Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich, porównanie danych z kolejnych lat uwidaczniają tendencję spadkową (w roku 2011/2012 Sekcja uzyskała 71% ocen bardzo dobrych od doktorantów WFPIK, w roku 2012/2013 – 42% „bardzo dobrze”). Ten spadek wysokich ocen udzielanych

przez doktorantów WFPiK pokazują dane szczegółowe: UAM – 39% „bardzo dobrze”, współczynnik – 4,14; WFPiK – 32% „bardzo dobrze”, 53% „raczej dobrze”, 16% „średnio”, współczynnik – 4,16.

e. Trochę słabiej niż w roku ubiegłym oceniono pracę Sekretariatów instytutów i katedr (88% „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze” do 97% w roku 2012/2013), tzn.: UAM – 54% „bardzo dobrze”, 1% „bardzo źle”, współczynnik – 4,37; WFPiK – 59% „bardzo dobrze”, 29% „raczej dobrze”, 12% „średnio”, współczynnik – 4,47.

## **7. Ocena wyboru uczelni i Studium Doktoranckiego**

a. W roku 2012 gdyby doktorant ponownie podejmował decyzję o wyborze uczelni, w 80% wybrałyby UAM, rok później wynik był gorszy dla całej uczelni (62% ponowiłoby wybór, a 18% – nie) i podobnie jest w roku 2014, tzn. nastąpił kolejny spadek (53% ponowiłoby wybór, a 16% – nie) i dla WFPiK – było **68%** odpowiedzi pozytywnych, takich odpowiedzi pozostało 57%, ale zmniejszyła się liczba odpowiedzi negatywnych z 20% na 10%. Wynik WFPiK jest nadal bardzo dobry na tle badania ogólnouczelnianego.

b. Na pytanie, czy respondent wybrałyby tę samą dziedzinę – 83% odpowiedziało „tak”, a 7% „nie”; na WFPiK – wybór tej samej dziedziny – **71%** „tak”, 29% „nie wiem”, co cieszy, ale są jednostki, na których osiągnięto wynik 100% „tak”.

c. Podobny spadek pozytywnych odpowiedzi nastąpił w wypadku pytania o to, czy gdyby jeszcze raz doktorant podejmował decyzję o wyborze dyscypliny. Należy zauważyć, iż w roku 2012 w 84% wybrałyby ponownie studia na WFPiK, natomiast w roku 2013 w 78% – tak, a 15% – nie; w 2014 r. wybór tej samej dyscypliny potwierdziło 78% doktorantów UAM, czego nie uczyniło 7%; na WFPiK wybór tej samej dyscypliny dokonałoby **67%**, ale aż 33% nie potrafi odpowiedzieć na to pytanie.

d. Zapytano również doktorantów o to, jak oceniają kryteria rekrutacji na Studia Doktoranckie. W poprzednim badaniu doktoranci UAM ogółem uznali je za właściwe, tzn.: 23% wystawiła ocenę bardzo dobrą, 40% – dobrą, a tylko 5% oceniło je bardzo źle. Doktoranci WFPiK ocenili kryteria podobnie, tzn. 29% – „bardzo dobrze”, 37% – „dobrze”, a 2% „bardzo źle”. W ostatniej edycji trafność kryteriów oceniło 20% bardzo wysoko, 42% dobrze, 8% raczej źle i 8% bardzo źle; na WFPiK ocenę bardzo dobrą wystawiło 24% badanych, ocenę dobrą 29%, 10% raczej źle, **19%** bardzo źle. Współczynnik wynosi: 3,29. W porównaniu z rokiem poprzednim nastąpiło obniżenie ocen.

e. Podobnie postrzegany jest sposób oceniania podczas egzaminów na Studiach

Doktoranckich, choć tutaj pojawia się więcej odpowiedzi negatywnych. Sprawiedliwość przyjmowania na Studnia Doktoranckie ogół studentów III stopnia na UAM oceniło wysoko, tzn. 35% – „dobrze”, 20% – „bardzo dobrze”, lecz aż 13% „bardzo źle”. Podobnie wyniki rozkładają się na WFPiK: 35% dla odpowiedzi „dobrze”, 20% dla „bardzo dobrze”, ale 5% dla „raczej źle”, dla 30% „bardzo źle” Liczba skrajnie negatywnych ocen dla decyzji komisji rekrutacyjnej gwałtownie wzrosła (z 6% do **30%**), w związku z czym spadła średnia: 3,1.

## 8. Ankiety ewaluacyjne

- a. Doktorantów zapytano, czy mają możliwość oceny zajęć prowadzonych zgodnie z programem studiów doktoranckich (seminaria, wykłady, warsztaty itd.). Doktoranci UAM odpowiedzieli pozytywnie na to pytanie w 28%, a 26% negatywnie, natomiast na WFPiK doktoranci w 52% mają możliwość oceny zajęć, a w 19% jej nie mają lub nie wiedzą o tej możliwości.
- b. Podjęto kwestię oceny treści i konstrukcji przeprowadzanych ankiet – doktoranci UAM w 28% bardzo dobrze ocenili treść i formę ankiety, w 52% – „dobrze”, 4% – „raczej źle”; doktoranci WFPiK inaczej ocenili ankietyzację, gdyż 27% oceniło ją „bardzo dobrze”, 45% „dobrze”, 27% „średnio” (średnia: 4,0).
- c. Natomiast sposób przeprowadzenia ankiet na UAM 41% badanych oceniło bardzo wysoko, 47% wysoko, średnio 8% oraz po 2% „raczej źle” i „bardzo źle”. Na WFPiK sposób przeprowadzenia ankiet oceniono w 30% „bardzo dobrze”, w 40% „dobrze”, w 20% „średnio”, w 10% „źle” (średnia: 3,8).
- d. Na pytanie, czy wyniki ankiet mają wpływ na poprawę jakości zajęć doktoranci UAM odpowiedzieli: „tak” – 12%, „nie” – 10%, „nie wiem” – 78%; na WFPiK na to samo pytanie 18% odpowiedziało „tak”, 82% „nie wiem”.
- e. Kolejna podjęta kwestia odnosiła się do tego, czy zajęcia prowadzone przez doktoranta są/były kiedykolwiek hospitowane – 54% doktorantów UAM potwierdziło hospitowanie swoich zajęć, ale 27% udzieliło odpowiedź negatywną, 19% uznało, że ich to nie dotyczy. Zajęcia prowadzone przez Studentów III stopnia na WFPiK są bardzo często hospitowane – **90%** odpowiedziało „tak”, 10% badanych to nie dotyczy.
- f. Ostatnia kwestia to częstotliwość hospitacji – 5% doktorantów uważa, że jest ich za dużo, 88% uznaje, że ich liczba jest odpowiednia, a 7% – że jest ich za mało. Na WFPiK **95%** doktorantów stwierdziło, że częstotliwość hospitacji jest odpowiednia, tylko według 5% badanych jest ich za dużo.

## Wnioski

Ankiety wypełnione przez studentów III stopnia w 2014 roku wskazują na pewne pozytywne zmiany i stałe tendencje:

- Doktoranci WFPiK podobnie jak w latach poprzednich wysoko ocenili (powyżej oceny dobrej): organizację studiów, funkcjonowanie dziekanatu oraz działania samorządu doktorantów.
- Dla większości doktorantów WFPiK możliwość prezentacji badań i dyskusji na forum jest odpowiednia.
- Po raz kolejny doktoranci WFPiK bardzo wysoko oceniają opiekę i wsparcie swojego opiekuna/promotora, a także wsparcia jakiego w prowadzeniu zajęć udzielają im nauczyciele akademicy.

W ankietach doktorantów widoczne są także obniżanie się oceny lub negatywna ewaluacja pewnych zjawisk:

- Podobnie jak w poprzednich latach krytycznie oceniono wysokość stypendiów, choć mniej negatywnych ocen zyskał system przyznawania stypendiów.
- Po raz kolejny zmniejszyła się liczba tych, którzy chcieliby dokonać tego samego wyboru uczelni, kierunku, dziedziny i dyscypliny.
- Połowa badanych nie zauważyła żadnych zmian w jakości kształcenia na studiach doktoranckich WFPiK, choć według ponad połowy respondentów treści kształcenia zdecydowanie wykraczają poza program I i II stopnia.
- Dla większości studentów III stopnia proponowane w ramach Studium Doktoranckiego zajęcia nie są powiązane z ich zainteresowaniami naukowymi, a liczba zajęć do wyboru jest za mała.
- Zbyt rzadko proponuje się też doktorantom szkolenia i kursy oraz udział w zespołach badawczych.
- Nastąpiło obniżenie ocen zarówno kryteriów rekrutacji na Studia Doktoranckie, jak i decyzji komisji rekrutacyjnej.

Należy podkreślić fakt, iż wyniki kolejnych ankiet doktoranckich trudno porównywać ze względu na gwałtowny spadek liczby biorących udział w ankietyzacji ogólnouniwersyteckiej na koniec roku akademickiego 2013/14.

### III. STUDENCI STACJONARNI I I II STOPNIA WFPiK

Poniższa część raportu dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród studentów studiów stacjonarnych I oraz II stopnia, studiujących na wszystkich kierunkach prowadzonych przez Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza w Poznaniu.

#### Informacje o frekwencji

Spośród studentów szesnastu jednostek organizacyjnych, które przeprowadziły ankietyzację, WFPiK znalazł się na czwartym miejscu (w wypadku studentów I stopnia) oraz piątym (studenci II stopnia) względem studentów UAM, odpowiednio 28% i 14% (wynik ogólnouczelniany – 21% i 15%). Procent wypełniających ankietę studentów zmalał w porównaniu z rokiem poprzednim. Taka sama tendencja zaistniała na całej Uniwersytecie.

#### 1. Ocena ogólna uczelni

- a. Rozkład średnich ocen osób, które zostały poddane ankietyzacji, pokazuje, że w ankiecie udział wzięli najliczniej studenci I stopnia o średniej z przedziału 4,01-4,50 (42%) oraz studenci II stopnia o średniej z przedziału 3,51-4,00 (42%).
- b. Jakość kształcenia została dobrze oceniona przez studentów WFPiK. Wśród studentów I stopnia przeważa ocena dobra (**56%**) oraz bardzo dobra (24%). Jako dostateczną i niedostateczną jakość kształcenia oceniło, odpowiednio, 17% i 3% studentów. Studenci II stopnia ocenili jakość kształcenia podobnie, tzn. większość określiła ją jako dobrą (**52%**) lub bardzo dobrą (26%). Dostatecznie i niedostatecznie oceniło ją, odpowiednio, 20% i 2%. Taki wynik stawia WFPiK na III miejscu (I stopień) oraz II miejscu (II stopień) wśród innych wydziałów. Ocena na I stopniu jest niższa niż średnia uczelniana, natomiast na II stopniu – wyższa.
- c. Zdaniem studentów I stopnia jakość kształcenia uległa ogólnemu polepszeniu, lecz tylko 1% uważa, że znacząco się poprawiła, 17% – raczej się poprawiła, a 34% uważa, że polepszyła się lub pogorszyła pod pewnymi względami. Zdaniem 7% badanych raczej się pogorszyła. Odpowiedzi 39% studentów nie zostały wzięte pod uwagę, ponieważ byli to studenci I roku studiów. Natomiast 5% studentów II stopnia uznało, że jakość kształcenia poprawiła się zdecydowanie. Dla 12% raczej się polepszyła, a dla 18% polepszyła się w pewnych zakresach, w innych zaś pogorszyła się. Według, odpowiednio, 14% i 15% badanych jakość raczej się pogorszyła lub znacząco się pogorszyła, a 36% nie zauważyło żadnych zmian.

d. Pozytywnie przedstawia się wynik zestawienia odpowiedzi na pytanie o ponowny wybór uczelni lub kierunku, tzn. według studentów I stopnia WFPiK wybór uczelni był właściwy (**78%**), tylko dla 5% niekorzystny, 15% nie oceniło go jednoznacznie. W odpowiedzi studentów II stopnia tendencje rysują się podobnie, gdyż **76%** uznało wybór za dobry, 16% za zły, 7% nie miało zdania. Są to wyniki lepsze niż ogólna ocena na UAM. Wybór kierunku również został oceniony dobrze przez studentów I stopnia (63% na tak, 19% na nie, 18% nie potrafiło odpowiedzieć na to pytanie) oraz II stopnia (57% tak, 26% nie, 18% nie udzieliło pozytywnej lub negatywnej odpowiedzi). Należy jednak podkreślić fakt, iż uzyskane w tej edycji oceny zarówno jeśli chodzi o ponowny wybór uczelni, jak i kierunku są gorsze niż te z poprzednich ankietyzacjach.

## 2. Program studiów

a. Zdaniem studentów I stopnia liczba zajęć o charakterze praktycznym jest odpowiednia, gdyż **54%** uważa, że jest ich wystarczająco, 39% – za mało, 7% uważa, że jest ich za dużo. Większość studentów II stopnia WFPiK oceniła liczbę tego typu zajęć za zbyt małą (39% – odpowiednio, **54%** – za mało, 7% – za dużo).

b. Oferta proponowanych zajęć została uznana za ogólnie zadowalającą. Studenci, mając możliwość wyboru – „zdecydowanie tak”, „raczej tak”, „częściowo”, „raczej nie”, „zdecydowanie nie” – odpowiedzieli w sposób bardzo zróżnicowany. W wypadku studentów I stopnia było to zgodnie z kolejnością wymienionych odpowiedzi: 14%, 37%, 31%, 10% i 8%, na II stopniu studentów WFPiK – 8%, 36%, 29%, 14%, 13%.

c. Świadomość studentów tego, że mogą dołączyć do zespołów badawczych należy ocenić jako niską. Na I stopniu możliwości dostępu do prowadzenia badań pozytywnie ocenia **28%** studentów, 17% niekorzystnie, aż 55% nie umie ocenić. Na II stopniu odpowiednio – **22%**, 36% i 42%.

d. Nakład pracy, mierzony punktami ECTS, był oceniany jako średni. Studenci I stopnia uznali wagi punktowe za „zdecydowanie prawidłowe” w 3%, „raczej prawidłowe” w 30%, „częściowo tak, częściowo nie” w 34%, „raczej nieprawidłowe” 16% lub „zdecydowanie nieprawidłowe” w 17%. Podobnie wygląda ewaluacja na II stopniu, gdzie oceny rozłożyły się następująco – „prawidłowe” w 5%, „raczej prawidłowe” w 32%, „częściowo tak, częściowo nie” w 32%, „raczej nieprawidłowe” 16% lub „zdecydowanie nieprawidłowe” w 15%.

## 3. Jakość zajęć

a. Studenci WFPiK pozytywnie oceniają dostępność opisów przedmiotów, tzn. 24%



z nich uznało, że było to możliwe w wypadku wszystkich przedmiotów, **51%** w wypadku większości, 10% w wypadku około połowy przedmiotów, 12% w wypadku niektórych, 2% stwierdziło, że nie są one dostępne. Studenci II stopnia odpowiedzieli na pytanie inaczej, tzn. opis wszystkich przedmiotów jest dostępny według 35% badanych, **41%** miało dostęp do większości opisów, do około połowy przedmiotów – 12%, 12% w wypadku niektórych przedmiotów, brak innych odpowiedzi.

b. Według studentów WFPIK pracownicy, prezentując wiedzę podczas zajęć i wykładów, stosują właściwe metody dydaktyczne, które sprzyjają opanowaniu wiedzy i rozwijaniu umiejętności opisanych w sylabusie przedmiotu. Więcej niż połowa studentów I oraz II stopnia oceniła metody za zdecydowanie i raczej dobre w procesie opanowania treści kształcenia. Jest to wynik wyższy niż ogólny dla UAM (**52%** do 43%)

c. Zdania studentów I oraz II stopnia były bardzo podzielone w wypadku pytania o możliwość kreatywnego i aktywnego udziału studentów w nauce. Mniej niż połowa respondentów I stopnia (łącznie **41%** studentów WFPIK, tylko 33% studentów I stopnia UAM) uznało możliwość kreatywnej nauki jako zdecydowanie lub raczej dobrą. Na II stopniu takie odpowiedzi wskazało 37% studentów.

d. Studenci I oraz II stopnia WFPIK uważają zgodnie, że poziom merytoryczny zajęć jest dostosowany do stopnia studiów. Na I stopniu odpowiedź twierdzącą wskazało **79%** studentów, na II – **65%**.

e. Zdecydowana większość studentów uważa, że treści kształcenia uwzględniają aktualne osiągnięcia w zakresie danego przedmiotu. Na I stopniu uważa tak (odpowiedzi: „zdecydowanie tak”, „raczej tak”, „częściowo tak”) **94%** studentów WFPIK (92% studentów UAM), na II stopniu – **85%**.

#### **4. Ankiety ewaluacyjne na wydziałach**

a. Ankietowani, odpowiadając na pytanie, czy na ich kierunku przeprowadzane są ankiety, w których można ocenić pracę prowadzącego zajęcia, mogli udzielić odpowiedzi twierdzącej, przeczącej lub odpowiedzieć „nie wiem”. Zdecydowana większość studentów I stopnia UAM (80%) i WFPIK (**87%**) odpowiedziała pozytywnie na podane wcześniej pytanie. Przeciwnego zdania było 12% studentów UAM, w tym 7% z WFPIK. Podobnie przedstawiają się wyniki ankietyzacji pośród studentów II stopnia, gdyż **89%** z nich potwierdziło przeprowadzanie takich ankiet, 7% udzieliło odpowiedzi przeciwnej, a 4% odpowiedziało „nie wiem”.

b. Treść i konstrukcję przeprowadzanych ankiet (oceny według skali: 5 – „bardzo dobrze”, 4 – „raczej dobrze”, 3 – „średnio”, 2 – „raczej źle”, 1 – „bardzo

źle”) studenci I stopnia WFPiK oceniają „bardzo dobrze” w 21% i „raczej dobrze” w **42%** oraz takie same odpowiedzi udzieliło odpowiednio 18% i **42%** studentów II stopnia. Odpowiedzi „średnio” udzieliło 26% studentów I stopnia oraz 28% studentów II stopnia. Oceny „raczej źle” i „bardzo źle” wybrało odpowiednio: 8% i 3% studentów I stopnia oraz 8% i 4% studentów II stopnia. Przy przedziale ufności na poziomie 95% można stwierdzić, że średnia ocena treści i konstrukcji przeprowadzanych ankiet według podanej wcześniej pięciostopniowej skali wśród studentów I stopnia wynosi 3,71, a wśród studentów II stopnia – 3,63. Niestety, wśród studentów I stopnia na całym Uniwersytecie, studenci WFPiK udzielili najwięcej odpowiedzi negatywnych („raczej źle” i „bardzo źle”) – 11%, a dzięki odpowiedziom studentów II stopnia WFPiK zajmuje drugie miejsce – tuż za Wydziałem Historycznym – pod względem ocen negatywnych.

c. Używając tej samej pięciostopniowej skali studenci odpowiedzieli na pytanie, jak oceniają sposób przeprowadzania ankiet. „Bardzo dobrze” sposób przeprowadzania ankiet oceniło 31% studentów I stopnia, **47%** oceniło ten proces „raczej dobrze”, 16% – „średnio”, 5% – „raczej źle” oraz 2% – „bardzo źle”. Odpowiedzi studentów II stopnia były zbliżone, gdyż 30% udzieliło odpowiedzi „bardzo dobrze”, 45% – „raczej dobrze”, 22% – „średnio”, 1% – „raczej źle” oraz 2% – „bardzo źle”. Przedział ufności dla studentów I stopnia usytuował się na poziomie 4,00 oraz 3,99 dla studentów II stopnia.

d. Studenci udzielali odpowiedzi „tak”, „nie” lub „nie wiem” na pytanie o to, czy wyniki ankiet mają wpływ na poprawę jakości zajęć. Zaledwie 12% studentów I stopnia i tylko 8% studentów II stopnia udzieliło na to pytanie odpowiedzi twierdzącej. 36% studentów I stopnia udzieliło odpowiedzi negatywnej, taką samą odpowiedź udzieliło 31% studentów II stopnia. Odpowiedzi „nie wiem” udzieliła ponad połowa studentów I stopnia oraz II stopnia – odpowiednio **52%** i **60%**.

## 5. Wykładowcy

a. Studenci WFPiK zostali poproszeni o ocenę doboru nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć opartego o kryterium kompetencji danego pracownika naukowo-dydaktycznego. Pozytywnie wypowiedziała się większość studentów I stopnia, gdyż odpowiedź „zdecydowanie tak” oraz „raczej tak” zaznaczyło **58%** (odpowiednio 21% i 37%) studentów biorących udział w ankiecie. 37% ankietowanych uznało, że dobór nauczycieli akademickich częściowo odpowiada ich kompetencjom, a częściowo nie. Odpowiedzi „raczej nie” udzieliło 2% ankietowanych. Również pozytywnie ocenili kompetencje nauczycieli akademickich studenci II stopnia, gdyż odpowiedzi

„zdecydowanie tak” oraz „raczej tak” podało **60%** badanych (kolejno 16% i 44%). „Częściowo tak, częściowo nie” to odpowiedź, którą wybrało 34% badanych, natomiast oceny „raczej nie” i „zdecydowanie nie” stanowiły jedynie po 2% odpowiedzi. W skali całego Uniwersytetu jest to drugi tak dobry wynik wśród studentów II stopnia – zaraz po Międzykierunkowych Indywidualnych Studiach Humanistycznych, gdzie odpowiedzi „zdecydowanie tak” oraz „raczej tak” udzieliło sześćcioro studentów, co daje w sumie 60%.

b. W odpowiedzi na pytanie, czy studenci otrzymują wsparcie i opiekę kierownika/opiekuna pracy licencjackiej/ magisterskiej, ankietowani I stopnia stwierdzili, że taką pomoc otrzymują, co wyraża **52%** odpowiedzi „zdecydowanie tak” oraz 37% odpowiedzi „raczej tak”. 5% badanych uznało jednak, że raczej nie otrzymuje takiego wsparcia, a jeden punkt procentowy więcej (6%) uzyskała odpowiedź „zdecydowanie nie”. O wiele lepiej sytuację ocenili studenci II stopnia, gdzie aż **70%** ankietowanych zaznaczyło odpowiedź „zdecydowanie tak”, a kolejne 23% – „raczej tak”. Jedynie 4% i 2% badanych odpowiedziało „raczej” nie oraz „zdecydowanie nie”. Również w tym punkcie, spośród studentów II stopnia, pod względem ocen pozytywnych („zdecydowanie tak” oraz „raczej tak”) WFPiK plasuje się na drugim miejscu w skali Uniwersytetu (tuż za Wydziałem Fizyki) z wynikiem **87%**.

c. Aby ocenić, czy wykładowcy są gotowi do pomocy i konsultacji/ otwarci na studentów/ dostępni dla studentów, ankietowani wybierali jedną spośród następujących odpowiedzi: „tak, w wypadku wszystkich wykładowców”, „tak, w wypadku większości wykładowców”, „tak, w wypadku mniej więcej połowy wykładowców”, „tak, w wypadku niektórych wykładowców” oraz „nie, nie są”. 25% studentów I stopnia uznało, że może ocenić pozytywnie wszystkich wykładowców, a **59%** oceniło w ten sposób większość wykładowców. 15% wybrało odpowiedź „tak, w wypadku mniej więcej połowy wykładowców”, natomiast zaledwie 6% i 2% to odpowiednio odpowiedzi „tak, w wypadku niektórych wykładowców” oraz „nie, nie są”. 84% najwyższych ocen („tak, w wypadku wszystkich wykładowców” oraz „tak, w wypadku większości wykładowców”) sprawiło, iż WFPiK jest drugim wydziałem na Uniwersytecie – zaraz po Wydziale Teologicznym – którego studenci I stopnia tak pozytywnie wypowiadają się na temat gotowości do pomocy i konsultacji, otwartości i dostępności swoich nauczycieli akademickich. Natomiast najwyżej pod wymienionymi względami oceniło pracowników naukowo-dydaktycznych WFPiK 28% studentów II stopnia. Wariant „tak, w wypadku większości wykładowców” – podobnie jak wśród studentów I stopnia – wybrało **59%** studentów II stopnia. Kolejne odpowiedzi wybrało znacznie mniej badanych, tzn. „tak, w wypadku mniej więcej połowy wykładowców”

- 8%, a „tak, w wypadku niektórych wykładowców” - 5%. Nikt nie udzielił odpowiedzi „nie, nie są”.

d. Studenci dokonali również oceny tego, czy wykładowcy przeprowadzają zajęcia zgodnie z planem, wybierając jeden z sześciu wariantów odpowiedzi. 30% odpowiedzi studentów I stopnia stanowiło stwierdzenie „tak, w wypadku wszystkich wykładowców”, a **63%** - „tak, w wypadku większości wykładowców”, po 3% zyskały odpowiedzi „tak, w wypadku mniej więcej połowy wykładowców” oraz „tak, w wypadku niektórych wykładowców”, a po 1% odpowiedzi - „nie, w wypadku jednego wykładowcy” oraz „nie, nie przeprowadzają”. WFPIK wśród studentów I stopnia zajmuje czołowe miejsce na Uniwersytecie - wraz z Wydziałem Matematyki i Informatyki - jeśli chodzi o pozytywne odpowiedzi na to pytanie o planowość odbywania zajęć, stanowią one bowiem **93%** wszystkich odpowiedzi. Również studenci II stopnia najczęściej udzielali odpowiedzi „tak, w wypadku wszystkich wykładowców” (31%), jak również „tak, w wypadku większości wykładowców” (60%).

e. Ocenie podlegało także to, czy wykładowcy odbywają dyżury zgodnie z planem. 26% studentów I stopnia z WFPIK uważa, że wszyscy wykładowcy odbywają dyżury zgodnie z planem, a 59% - że czyni to większość z nich, 9% ankietowanych uważa, że zgodnie z planem dyżur odbywa mniej więcej połowa wykładowców, 3% - że taka sytuacja ma miejsce tylko w wypadku niektórych wykładowców. Po 1% badanych zaznaczyło odpowiedzi „nie, w wypadku jednego wykładowcy” oraz „nie, nie odbywają”. 34% studentów II stopnia uważa, że wszyscy wykładowcy odbywają dyżury zgodnie z planem, a 51% - że ma to miejsce w wypadku większości wykładowców. WFPIK zajmuje *ex aequo* z Wydziałem Fizyki pierwsze miejsce, jeśli chodzi o pozytywne odpowiedzi na to pytanie, których udzielili studenci II stopnia (85%).

f. Na zakończenie tej części ankiety zapytano respondentów, czy zdarzyło się, że nauczyciel akademicki zachował się względem nich obraźliwie. Wariantami odpowiedzi były następujące stwierdzenia: „nie, nie zdarzyło się”, „tak, dotyczyło to jednego wykładowcy”, „tak, dotyczyło do mniejszości nauczycieli”, „tak, dotyczyło to mniej więcej połowy nauczycieli”, „tak, dotyczyło to większości nauczycieli” oraz „tak, dotyczyło to wszystkich nauczycieli”. Temu pytaniu zaprzeczyło aż 71% studentów I stopnia. 23% stwierdziło jednak, że taka sytuacja dotyczyła jednego wykładowcy, a 4% - że dotyczyło to mniejszości nauczycieli. Przy braku odpowiedzi „tak, dotyczyło to mniej więcej połowy nauczycieli” oraz „tak, dotyczyło to większości nauczycieli”, zaledwie 1% udzielił odpowiedzi, że sytuacja taka dotyczyła wszystkich nauczycieli akademickich. Studenci II stopnia odpowiadali podobnie, wskazując w 69%, że nie

zdarzyło się, aby nauczyciel akademicki zachował się obraźliwie względem ankietowanego. 26% przyznało, że takie zdarzenie miało miejsce w wypadku jednego wykładowcy, 5% uznało, że sytuacja taka dotyczyła mniejszości nauczycieli akademickich. Nie padły inne odpowiedzi. Chociaż sytuacje takie pojawiają się również na innych wydziałach, odnotowano w tym punkcie znaczącą różnicę ocen w stosunku do roku 2011/2012, gdy 85% studentów stacjonarnych i 100% niestacjonarnych uznało, że takie zachowania prowadzących zajęcia nigdy nie miały miejsca na WFPiK. Te dane potwierdzają informacje o tego typu incydentach w ankietach studenckich oceniających pracę dydaktyczną nauczycieli akademickich. WFPiK, podobnie jak Wydział Fizyki i Wydział Nauk Społecznych, plasuje się na drugim miejscu (za Wydziałem Matematyki i Informatyki) w skali całego UAM z wynikiem **95%** pozytywnych ocen nauczycieli akademickich w ramach tego pytania.

## **6. Ocenianie**

- a. Znaczna większość studentów WFPiK uznała, że warunki zaliczeń zostały przedstawione przez prowadzących zajęcia i wykłady, co oddają odpowiedzi pozytywne w wymiarze **95%** odpowiedzi (I stopień) oraz **96%** (II stopień). Są to oceny lepsze niż łącznie w innych jednostkach UAM.
- b. Wymagania egzaminacyjne w znacznym stopniu były zgodne z tymi, które przedstawione zostały na początku semestru. Według studentów I stopnia WFPiK zgadzały się one (całkowicie lub częściowo) w **97%**, a według studentów II stopnia – w **94%**. Daje to jedne z najwyższych wyników na UAM. Sposób oceniania oraz jego sprawiedliwość, na I oraz II stopniu, jest również dobrze oceniony.
- c. Ściąganie oraz plagiaty są dla wykładowców WFPiK niedopuszczalne, uważają tak zarówno studenci I (**94%**), jak i II stopnia (**95%**).

## **7. Warunki/organizacja studiowania.**

- a. Harmonogram dzienny i tygodniowy został oceniony w przedziale od 5 (bardzo dobrze) do 3 (dostatecznie) przez **75%** studentów I stopnia oraz **83%** studentów II stopnia WFPiK. Są to wyniki zbliżone do ogólnej oceny organizacji studiowania na UAM.
- b. Dostępność materiałów dydaktycznych sytuuje się na podobnym poziomie (od 3 do 5) ocen **85%** (I stopień) oraz **82%** (II stopień) badanych. Są to oceny zbliżone do średniej UAM.

## **8. Dziekanat, Samorząd Studentów.**

- a. Praca dziekanatu została oceniona jako bardzo dobra, dobra lub dostateczna przez 89% studentów I stopnia oraz 83% studentów II stopnia, co znajduje pewne odzwierciedlenie w ocenach podczas ankietyzacji *Przyjazny Dziekanat*. Jakość obsługi w dziekanatach uległa, ogólnie rzecz ujmując, poprawie na całym Uniwersytecie.
- b. Samorząd Studentów na WFPiK został oceniony bardzo dobrze, dobrze lub dostatecznie przez 97% studentów I stopnia oraz 82% studentów II stopnia. Są to wyniki podobne do średniej UAM.

## **Wnioski**

Ogólnie omawiając wyniki ankietyzacji ogólnouniwersyteckiej za rok 2013/2014, należy stwierdzić, że nie doszukano się rażących nieprawidłowości w wynikach ankiet studentów stacjonarnych, oceniających WFPiK. W wielu wypadkach wystawione oceny plasują WFPiK w czołówce podstawowych jednostek UAM.

Pozytywną ocenę zyskały następujące zjawiska:

- dostosowanie do stopnia studiów poziomu merytorycznego zajęć,
- dobór kadry nauczycieli akademickich oparty o kryterium kompetencji,
- wsparcie i opieka kierownika/ opiekuna pracy licencjackiej/ magisterskiej,
- gotowość do pomocy i konsultacji, otwartość i dostępność nauczycieli akademickich,
- liczba zajęć o charakterze praktycznym,
- dostępność opisów większości przedmiotów/ modułów,
- warunki i sposób oceniania,
- planowość odbywania zajęć i dyżurów,
- uznanie ściągania oraz plagiatów za praktyki niedopuszczalne na WFPiK

Warto jednak zanotować następujące niepokojące sygnały:

- Studenci stacjonarni I i II stopnia w większości tylko dobrze oceniają jakość kształcenia i nie dostrzegli diametralnej różnicy w stosunku do jakości nauczania w ubiegłego roku
- Studenci uznają, iż nie umożliwia się im kreatywnego i aktywnego udziału w nauce, często też nie mają nawet świadomości faktu, iż mogliby uczestniczyć w badaniach naukowych.

- Studenci nie zauważają wpływu wyników ankietyzacji pracy nauczycieli akademickich na poprawę jakości kształcenia.
- Zwiększa się liczba sytuacji, w których nauczyciel akademicki zachowuje się względem studentów obraźliwie (27% na I stopniu i 31% na II stopniu).
- Systematycznie spada liczba pozytywnych odpowiedzi na pytanie, czy student ponownie wybrałby tę samą uczelnię i ten sam kierunek studiów.

Frekwencja studentów I i II stopnia była wysoka w skali ogólnouczelnianej, jednak udział studentów WFPiK w omawianej edycji ankietyzacji zmniejszył się w porównaniu z rokiem ubiegłym.

#### **IV. STUDENCI NIESTACJONARNI I I II STOPNIA WFPiK**

Ostatnia część raportu dotyczy wyników ankiety przeprowadzonej wśród studentów I i II stopnia studiów niestacjonarnych na Wydziale Filologii Polskiej i Klasycznej UAM.

##### **Informacje o frekwencji**

W badaniu udział wzięło 25% studentów studiów niestacjonarnych I stopnia na WFPiK, czyli 22 studentów, WFPiK znalazł się na pierwszym miejscu (na 13 wydziałów, wynik ogólnouczelniany – 14%). W wypadku studiów II stopnia w badaniu udział wzięło zaledwie 9% studentów studiów niestacjonarnych II stopnia na WFPiK, czyli 13 studentów, co dało WFPiK drugi najgorszy wynik (na 14 wydziałów najslabsza frekwencja wyniosła 8%, natomiast wynik ogólnouczelniany to 16%).

##### **1. Ocena ogólna uczelni**

W wypadku studentów niestacjonarnych I stopnia (z wyłączeniem studentów I roku) rozkład średnich ocen z egzaminów, uzyskanych w roku akademickim poprzedzającym tę ankietyzację przez osoby, które wzięły udział w ankiecie, świadczy o tym, że badanie cieszyło się nieco większym zainteresowaniem studentów wykazujących się dobrymi wynikami w nauce – 41% studentów ze średnią 4.01-4.50. Można jednak stwierdzić, że swoją opinię wyraziło całe spektrum studentów – od uzyskujących niższe oceny (44% ze średnią równą lub niższą niż 4,0) aż po osoby

o najwyższych ocenach – 56% studentów ze średnią powyżej 4,0.

W wypadku studentów II stopnia w badaniu wzięło udział 42% studentów ze średnią 4.01-4.50. Choć swoją opinię również wyraziło szerokie spektrum studentów większym zainteresowaniem ankietę cieszyła się wśród studentów ze średnią powyżej 4.0, którzy stanowili 66 % ankietowanych, natomiast studenci ze średnią poniżej 4.0 – stanowili 36% badanych.

a. na ocenę bardzo dobrą jakość kształcenia na WFPiK oceniło 41% studentów I stopnia. Ocenę dobrą przyznało **45%** studentów, dostateczną – 9% osób, niedostateczną – 5% respondentów. Na II stopniu studiów ocenę bardzo dobrą kształceniu na WFPiK wystawiło 31% studentów, dobrą – **62%**, dostateczną – 8% osób. Nikt nie przyznał oceny niedostatecznej.

Zarówno w wypadku studiów niestacjonarnych I, jak i II stopnia odsetek studentów, którzy ocenili jakość kształcenia na WFPiK jako bardzo dobrą lub dobrą gwarantuje Wydziałowi jedno z czołowych miejsc wśród innych wydziałów UAM (odpowiednio miejsce trzecie w ocenie studentów I stopnia oraz pierwsze w ocenie studentów II stopnia).

b. Studenci niestacjonarni I stopnia w pytaniu o zmianę jakości kształcenia na WFPiK w stosunku do poprzedniego roku odpowiedzieli w większości, że jakość kształcenia pozostała bez zmian (**42%** ankietowanych). Jedna trzecia studentów (34%) przyznaje, że jakość poprawiła się w stopniu zdecydowanym lub umiarkowanym. Wśród studentów niestacjonarnych I stopnia nikt nie uznał, że jakość nauczania na WFPiK pogorszyła się.

Natomiast na studiach niestacjonarnych II stopnia **45%** ankietowanych oceniło, że jakość kształcenia na WFPiK pozostała bez zmian, 18% – że raczej się polepszyła, 27% – że pod pewnymi względami się polepszyła, pod innymi pogorszyła. W przeciwieństwie do studiów I stopnia aż **9%** uznało, że jakość kształcenia zdecydowanie się pogorszyła. Nikt nie ocenił zaś, że uległa ona zdecydowanej poprawie.

c. Na pytanie o ponowne podjęcie decyzji w sprawie wyboru uczelni **86%** studentów niestacjonarnych I stopnia odpowiedziało twierdząco, 5% - przecząco, a 9% pozostało niezdecydowanych. Spośród studentów II stopnia aż **92%** ponownie zdecydowałoby się na studia na tej samej uczelni, a 8% nie udzieliło zdecydowanej odpowiedzi. Nikt nie podał negatywnej odpowiedzi. Stwierdzić można, że odpowiedzi studentów I i II stopnia zapewniają Wydziałowi pierwsze miejsce w kwestii satysfakcji z wyboru uczelni.

d. Natomiast na pytanie o ponowne podjęcie decyzji w sprawie wyboru kierunku



77% studentów I stopnia odpowiedziało twierdząco, 14% – przecząco, a 9% – nie miało zdania. Spośród studentów II stopnia wyniki przedstawiały się bardzo podobnie, mianowicie: **77%** ankietowanych odpowiedziało twierdząco, 15% – negatywnie, a 8% – nie było zdecydowanych. W skali ogólnouczelnianej satysfakcja z wyboru kierunku plasuje Wydział na odpowiednio piątej i szóstej pozycji.

e. Nieznacznie gorzej studenci I stopnia ocenili satysfakcję z wyboru specjalności. **73%** ankietowanych wybrałoby ponownie tę samą specjalność, 18% na pytanie odpowiedziało przecząco, a 9% nie miało zdania. Studenci II stopnia natomiast w **62%** odpowiedzieli twierdząco, 23% ankietowanych nie wybrałoby ponownie tej samej specjalności, a 15% nie miało zdania. Odpowiada to trendowi ogólnouczelnianemu, gdyż poziom zadowolenia z wyboru specjalności na wszystkich wydziałach jest niższy na studiach magisterskich uzupełniających (na żadnym wydziale odsetek odpowiedzi „tak” nie przekroczył 80%) niż na licencjackich.

## 2. Program studiów

a. Na pytanie, czy liczba godzin zajęć o charakterze praktycznym jest wystarczająca, **45%** studentów niestacjonarnych I stopnia odpowiedziało twierdząco, tyle samo – przecząco. 10% uznało, że jest ona zbyt duża. Na to samo pytanie **54%** studentów niestacjonarnych II stopnia odpowiedziało twierdząco, 38% – przecząco, a 8% uznało liczbę godzin praktycznych za zbyt wysoką.

b. Na pytanie, czy liczba zajęć do wyboru jest wystarczająca, tylko 6% studentów I stopnia odpowiedziało „zdecydowanie tak”. Najczęstszą odpowiedzią (**44%**) było „raczej tak”, 13% ankietowanych odpowiedziało „częściowo tak, częściowo nie”, a mniej niż jedna trzecia uznała, że liczba zajęć do wyboru jest niewystarczająca lub zdecydowanie niewystarczająca. Nie odbiega to od średnich wyników ogólnouczelnianych, gdyż połowa ankietowanych uznała ofertę zajęć za zadowalającą. W wypadku studentów niestacjonarnych II stopnia WFPIK zyskało najwyższy stopień zadowolenia z oferty zajęć. Aż 73% ankietowanych udzieliło wysokiej oceny, odpowiadając: „zdecydowanie tak” (9%) lub „raczej tak” (**64%**), 9% – „częściowo tak, częściowo nie”, a 18% uznało ofertę zajęć za niewystarczającą.

c. Badani zostali również zapytani, czy mają możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych, aż 32% ankietowanych studentów I stopnia odpowiedziało twierdząco, co stanowiło najlepszy wynik spośród wszystkich wydziałów. 23% odpowiedziało negatywnie, a 45% wstrzymało się od oceny. Niepokojące jest, że na studiach II stopnia żadna osoba nie odpowiedziała na to pytanie twierdząco. 15% odpowiedziało przecząco, a aż 85% nie potrafiło dokonać oceny. Wynik ten znacząco odbiega od

średniej ogólnouczelnianej, według której 16% ankietowanych uznaje, że ma możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych.

d. Na pytanie, czy punkty ECTS są prawidłowo przypisane do efektów kształcenia, aż 73% studentów niestacjonarnych I stopnia odpowiedziało twierdząco, tzn. „zdecydowanie tak” (13%) lub „raczej tak” (**60%**). Odpowiedzi „częściowo tak, częściowo nie” udzieliło 20% badanych, a zaledwie 7% uznało, że „raczej nie”. Żadna osoba nie odpowiedziała, że punkty ECTS zdecydowanie nie są prawidłowo ustalone. Poziom zadowolenia studentów z punktacji ECTS zapewnił WFPiK najlepszy wynik w skali ogólnouczelnianej.

e. Nieco gorzej przedstawia się wynik ankiety studentów niestacjonarnych II stopnia, którzy w 38% odpowiedzieli na pytanie „raczej tak”, a większość (50%) udzieliła odpowiedzi „częściowo tak, częściowo nie”. Tylko 13% wyraziło umiarkowane niezadowolenie („raczej nie”). Żadna osoba nie odpowiedziała natomiast ani „zdecydowanie tak”, ani „zdecydowanie nie”. Poziom zadowolenia studentów II stopnia jest nieco niższy niż średnia uniwersytecka.

### **3. Jakość zajęć**

a. Na pytanie, czy opisy przedmiotów/modułów są dostępne dla studentów, aż 88% studentów I stopnia odpowiedziało twierdząco w przypadku wszystkich lub większości przedmiotów/modułów. Tylko 13% wyraziło się o ich dostępności jedynie w przypadku niektórych przedmiotów. Nikt nie odpowiedział, że są one niedostępne. Gorzej przedstawia się ta kwestia w przypadku studentów II stopnia. Tylko **44%** ankietowanych odpowiedziało twierdząco na pytanie o dostępność wszystkich lub większości opisów przedmiotów/modułów, co daje wynik odbiegający od średniej ogólnouczelnianej. 44% uznało, że są one dostępne w wypadku mniej więcej połowy przedmiotów/modułów, a aż 11% uznało, że są one niedostępne.

b. Na pytanie, czy stosowane przez wykładowców metody kształcenia sprzyjają opanowaniu wiedzy i kształtowaniu umiejętności opisanych w sylabusie aż **59%** studentów I stopnia odpowiedziało „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”, 36% – „częściowo tak, częściowo nie”, a jedynie 5% – „raczej nie”. Nikt nie udzielił odpowiedzi „zdecydowanie nie”. Na studiach II stopnia aż 69% ankietowanych odpowiedziało „zdecydowanie tak” lub „raczej tak”, a 31% – „częściowo tak, częściowo nie”. Na obu stopniach kształcenia statystyki WFPiK wypadły powyżej średniej ogólnouczelnianej.

c. W kolejnym punkcie ankiety postawiono problem, czy zajęcia wyzwalają kreatywność i aktywność studentów, 46% ankietowanych studentów I stopnia

odpowiedziało twierdząco, **50%** stwierdziło „częściowo tak, częściowo nie”, a 5% udzieliło odpowiedzi „zdecydowanie nie”. Wynik WFPiK jest bliski średniej ogólnouczelnianej. Nieco powyżej średniej plasują się wyniki ankiety studentów II stopnia. Niemal połowa odpowiedziała „zdecydowanie tak” (15%) lub „raczej tak” (31%), 38% – „częściowo tak, częściowo nie”, a 15% – „raczej nie”, przy czym nie padła żadna odpowiedź „zdecydowanie nie”.

d. Następnie zapytano respondentów, czy poziom merytoryczny jest dostosowany do stopnia studiów, **91%** studentów niestacjonarnych I stopnia odpowiedziało twierdząco, a 9% uznało go za zbyt niski. Na studiach II stopnia **85%** ankietowanych odpowiedziało twierdząco, 8% uznało go za zbyt niski, a 8% za zbyt wysoki.

e. Na pytanie, czy treści kształcenia uwzględniają aktualne osiągnięcia, aż 20% studentów I stopnia odpowiedziało „zdecydowanie tak”, **50%** – „raczej tak”, a 30% – „częściowo tak, częściowo nie”. Nikt nie udzielił odpowiedzi negatywnej. Podobnie rzecz ma się ze studentami II stopnia, którzy w 30% odpowiedzieli „zdecydowanie tak”, w **40%** – „raczej tak”, a w 30% – „częściowo tak, częściowo nie”. Nie padła żadna odpowiedź negatywna.

#### **4. Ankiety ewaluacyjne na wydziałach**

a. Na pierwsze pytanie z czwartej części, czy na danym kierunku dostępne są ankiety oceniające pracę wykładowców, tylko 32% studentów niestacjonarnych I stopnia odpowiedziało twierdząco, aż **45%** – przecząco, zaś 23% badanych nie potrafiło udzielić odpowiedzi na to pytanie. Nieco lepiej wypadły statystyki studentów II stopnia, spośród których **46%** odpowiedziało pozytywnie, 38% negatywnie, a 15% uznało, że nie wie, czy ankiety są dostępne. W obu wypadkach wyniki plasują się poniżej średniej uniwersyteckiej.

b. Treść i konstrukcję przedstawionych ankiet 29% ankietowanych studentów I stopnia oceniło jako bardzo dobrą, **57%** jako dobrą, 14% jako średnią. Studenci II stopnia ankietę ocenili w 33% jako bardzo dobrą, w 50% jako dobrą, w 17% jako średnią. Na obu stopniach kształcenia nie pojawiły się odpowiedzi negatywnie oceniające ankietę.

c. Sposób przeprowadzania ankiet 29% ankietowanych studentów I stopnia oceniło jako bardzo dobry, **43%** jako dobry, 14% jako średni oraz 14% jako raczej zły. Studenci II stopnia nie udzielili odpowiedzi negatywnych: 17% oceniło go jako bardzo dobry, **50%** jako dobry, a 33% jako średni. W obu wypadkach średnia ocen WFPiK wypadła nieco poniżej średniej ogólnouniwersyteckiej.

d. Na pytanie, czy ankiety mają wpływ na poprawę jakości zajęć, 1/3 ankietowanych studentów I stopnia odpowiedziało twierdząco, 1/3 – przecząco, a 1/3 nie potrafiła

tego ocenić. Połowa ankietowanych studentów II stopnia odpowiedziała przecząco, 17% – twierdząco, a 33% uznało, że nie wie. Chociaż odsetek odpowiedzi potwierdzających wpływ ankiet na poprawę jakości zajęć przewyższał nieco średnią ogólnouczelnianą, odsetek ocen negatywnych był relatywnie wysoki.

## 5. Wykładowcy

a. Na pytanie, czy dobór wykładowców akademickich odpowiada ich kompetencjom, 18% ankietowanych studentów I stopnia odpowiedziało „zdecydowanie tak”, ponad połowa (**55%**) – „raczej tak”, a niespełna 1/3 (27%) – „częściowo tak, częściowo nie”. Statystyczne zadowolenie studentów przewyższa średnią ogólnouczelnianą, nie pojawiły się też żadne odpowiedzi negatywne. Wyniki ankiety studentów niestacjonarnych II stopnia przedstawiają się podobnie i bliskie są średniej uniwersyteckiej. 23% odpowiedziało „zdecydowanie tak”, 38% – „raczej tak”, a kolejne 38% – „częściowo tak, częściowo nie”. Podobnie, nie padły żadne odpowiedzi negatywne.

b. Zapytano w ankiecie także o to, czy studenci otrzymali opiekę i wsparcie opiekuna pracy licencjackiej. **64%** ankietowanych studentów I stopnia odpowiedziało „zdecydowanie tak”, 27% – „raczej tak”, a zaledwie 9% – „raczej nie”. Wynik ten nieco przewyższał średnią ogólnouczelnianą. W wypadku studiów II stopnia poziom niezadowolenia był nieco wyższy. Na to samo pytanie odnośnie do pracy magisterskiej **46%** ankietowanych odpowiedziało „zdecydowanie tak”, 38% – „raczej tak”, a **15%** – „raczej nie”. Nie padła jednak żadna odpowiedź „zdecydowanie nie”.

c. Na pytanie, czy wykładowcy są gotowi do pomocy, dostępni i otwarci na studentów, aż **82%** ankietowanych studentów niestacjonarnych I stopnia odpowiedziało twierdząco, 5% udzieliło odpowiedzi „częściowo tak, częściowo nie”, a 14% – „raczej nie”. Wśród studentów II stopnia największa grupa (**77%**) odpowiedziała „raczej tak”, jedynie 8% – „zdecydowanie tak”, a 15% – „częściowo tak, częściowo nie”. Nie padła żadna odpowiedź negatywna. W obu wypadkach poziom zadowolenia z otwartości wykładowców przewyższał średnią ogólnouczelnianą.

d. Kolejna poruszona kwestia to planowość odbywanych zajęć. 14% studentów I stopnia odpowiedziało, że zgodnie z planem odbywają je wszyscy wykładowcy, 82% odpowiedziało twierdząco w odniesieniu do większości prowadzących, a 5% – w stosunku do niektórych wykładowców. Aż **75%** studentów II stopnia odpowiedziało twierdząco w odniesieniu do wszystkich lub większości wykładowców, a po 8% w stosunku do mniej więcej połowy i niektórych prowadzących. Na obu stopniach kształcenia nie padły odpowiedzi przeczące.

e. Na pytanie, czy wykładowcy odbywają dyżury zgodnie z planem, **86%** ankietowanych studentów I stopnia odpowiedziało twierdząco w odniesieniu do wszystkich lub większości wykładowców, a 14% w stosunku do mniej więcej połowy prowadzących. Nieco gorzej wypadły wyniki ankiety studentów II stopnia. **70%** odpowiedziało twierdząco w wypadku wszystkich lub większości wykładowców, 20% – w odniesieniu do mniej więcej połowy, a 10% – tylko do niektórych prowadzących.

f. Natomiast na pytanie, czy zdarzyło się, że wykładowca zachował się obraźliwie wobec studenta, 73% odpowiedziało „nie, nigdy”, a **27%** – „tak, dotyczyło to jednego wykładowcy”. 69% studentów niestacjonarnych II stopnia odpowiedziało „nie nigdy”, a **31%** – „tak, dotyczyło to jednego wykładowcy”. W obu grupach ankietowanych nie padły żadne odpowiedzi, które wskazywałyby na więcej niż jednego wykładowcę, który miałby dopuścić się obraźliwego zachowania.

## 6. Ocenianie

a. Jako kolejną podjęto kwestię przedstawienia warunków zaliczeń i egzaminów. **90%** studentów niestacjonarnych I stopnia odpowiedziało twierdząco w wypadku wszystkich (45%) lub większości przedmiotów (45%), a jedynie 9% – w stosunku do mniej więcej połowy przedmiotów. Wśród studentów II stopnia najczęstsza odpowiedź była twierdząca w odniesieniu do większości przedmiotów (**62%** ankietowanych). 31% odpowiedziało twierdząco w wypadku wszystkich przedmiotów, natomiast 8% – w stosunku do mniej więcej połowy. Nie padły żadne odpowiedzi negatywne.

b. Na pytanie, czy wymagania w trakcie zaliczenia/egzaminu odpowiadały tym przedstawionym na początku semestru, **77%** ankietowanych studentów I stopnia odpowiedziało twierdząco w wypadku większości zaliczeń, 9% – wszystkich zaliczeń, 5% – niektórych zaliczeń, a 9% udzieliło odpowiedzi „nie, w wypadku jednego zaliczenia/egzaminu”. 69% ankietowanych studentów II stopnia odpowiedziało twierdząco odnośnie większości zaliczeń, 15% – wszystkich zaliczeń, a 15% – tylko niektórych.

c. Na pytanie, czy sposób oceniania był sprawiedliwy, 29% studentów I stopnia odpowiedziało twierdząco w wypadku wszystkich przedmiotów, **52%** – w wypadku większości przedmiotów, 5% – mniej więcej wszystkich, 5% – niektórych przedmiotów. 5% udzieliło odpowiedzi negatywnej („nie, w wypadku jednego zaliczenia/egzaminu”), a kolejnych 5% uznało sposób oceniania za niesprawiedliwy. Znamienne, że w tym wypadku ankietowani studenci I stopnia wykorzystali pełne spektrum odpowiedzi od jednoznacznie pozytywnych po jednoznacznie negatywne.

Wyniki ankiety studentów II stopnia były mniej zróżnicowane. 15% odpowiedziało

twierdząco w wypadku wszystkich zaliczeń, aż 62% – w większości zaliczeń, a 8% – niektórych. 15% ankietowanych odpowiedziało natomiast „nie, w wypadku jednego zaliczenia/egzaminu”.

d. Podjęto także problem akceptowania przez wykładowców ściągania i plagiatowania. **83%** studentów I stopnia odpowiedziało, że zdecydowanie nie ma akceptacji dla tych zjawisk, 11% – iż raczej nie, a **6%** udzieliło odpowiedzi „częściowo tak, częściowo nie”. Nie padła żadna odpowiedź „raczej tak” lub „zdecydowanie tak”, a wynik WFPiK przewyższał średnią ogólnouczelnianą. Jeszcze lepiej przedstawił się rezultat ankiety studentów II stopnia, którzy w **83%** odpowiedzieli „zdecydowanie nie”, a w **17%** – „raczej nie”. Był to najlepszy wynik spośród wszystkich wydziałów UAM.

## **7. Warunki/organizacja studiowania**

a. W wypadku pytania o ocenę organizacji zjazdów studenci niestacjonarni I stopnia wykorzystali całe spektrum odpowiedzi. 9% ankietowanych oceniło organizację bardzo dobrze, 41% – dobrze, 36% – średnio, 9% – raczej źle i 5% – bardzo źle. Ponad połowa studentów II stopnia oceniła organizację zjazdów raczej dobrze (54%), 8% – bardzo dobrze, 23% – średnio, 8% – raczej źle i 8% – źle.

b. Jakość i dostępność materiałów dydaktycznych połowa studentów I stopnia oceniła raczej dobrze, 5% – bardzo dobrze, 41% – średnio, a jedynie 5% – raczej źle. Znacznie gorzej przedstawia się wynik ankiety studentów II stopnia. Aż **54%** oceniło materiały dydaktyczne raczej źle, 8% – źle, a jedynie 38% – średnio. Nie padła żadna odpowiedź „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”. Stanowiło to drugi najgorszy wynik wśród wydziałów UAM.

## **9. Dziekanat, Samorząd**

a. Pracę dziekanatu połowa studentów I stopnia oceniła bardzo dobrze, 36% raczej dobrze, 9% – średnio, a jedynie 5% – raczej źle. Był to jeden z najlepszych wyników w skali ogólnouczelnianej. Jeszcze lepiej wypadła ocena studentów II stopnia. 62% oceniło pracę dziekanatu bardzo dobrze, 23% raczej dobrze, a jedynie 15% – średnio. Nie padła żadna negatywna ocena.

b. Pracę Wydziałowego Samorządu Studentów 29% studentów I stopnia oceniło bardzo dobrze, 57% – raczej dobrze, a 14% – średnio. Nieco niższą ocenę wystawili Samorządowi studenci II stopnia, spośród których 43% odpowiedziało – bardzo dobrze, 29% – raczej dobrze, 14% – średnio, a 14% – raczej źle.

## Wnioski

Ogólnie nie sposób doszukać się rażących nieprawidłowości w wynikach ankiet studentów niestacjonarnych, oceniających WFPIK. W wielu wypadkach oceny studentów plasują WFPIK w czołówce podstawowych jednostek UAM, np. jeśli chodzi o: poziom zadowolenia studentów z punktacji ECTS, dostosowanie poziomu merytorycznego do stopnia studiów, gotowość pracowników do pomocy, ich dostępność i otwarcie na potrzeby studentów, nieakceptowanie ściągania i plagiatów, pracę dziekanatów.

Warto jednak zanotować następujące niepokojące sygnały:

- Studenci niestacjonarni II stopnia dostrzegli spadek jakości nauczania w stosunku do ubiegłego roku (9% ankietowanych oceniła ten spadek jako zdecydowany – wśród studentów I stopnia nikt nie udzielił odpowiedzi negatywnej).
- Na studiach II stopnia żadna osoba nie odpowiedziała twierdząco na pytanie o możliwość uczestnictwa studentów w badaniach naukowych (15% odpowiedziało przecząco, a aż 85% nie potrafiło dokonać oceny).
- Oferta zajęć do wyboru wydaje się zbyt mała na I stopniu studiów niestacjonarnych.
- Studenci II stopnia wyrazili niepewność w odniesieniu do dostępności opisów przedmiotów/ modułów (tylko 44% ankietowanych odpowiedziało twierdząco o dostępności wszystkich lub większości opisów przedmiotów/modułów, co daje wynik odbiegający od średniej ogólnouczelnianej. 44% odpowiedziało, że są one dostępne w przypadku mniej więcej połowy przedmiotów/modułów, a aż 11% uznało, że są one niedostępne).
- Poniżej średniej ogólnouczelnianej uplasowały się odpowiedzi na pytanie, czy na danym kierunku dostępne są ankiety oceniające pracę wykładowców.
- Studenci niestacjonarni II stopnia źle ocenili jakość i dostępność materiałów dydaktycznych. Nie padła żadna odpowiedź „bardzo dobrze” lub „raczej dobrze”.

Frekwencja studentów I stopnia była wysoka w skali ogólnouczelnianej, jednak udział studentów II stopnia w ankiecie był znikomy (jedynie 9%).

dr hab. Małgorzata Rybka

przewodnicząca komisji ds. ankietyzacji WZOJK