

Sprawozdanie z prac komisji ds. metod kształcenia i oceniania (23.02.2014 r.)

Członkinie komisji prowadziły prace w trzech obszarach, które dotyczyły „Programów nauczania”, „Form kształcenia i oceniania” i „Kadry nauczającej”. Po wybiórczej analizie sylabusów przedmiotów (tabela *Uwagi szczegółowe, dział Sposoby prowadzenia zajęć umożliwiające osiągnięcie założonych efektów kształcenia*) zauważono, że zakres metod stosowanych na Wydziale jest mało zróżnicowany, a wyliczone metody nie zawsze odpowiadają efektom kształcenia. W związku z tym zaproponowano działania naprawcze i stworzono program szkolenia w kwestii metod przeznaczony do popularyzacji w poszczególnych jednostkach. Wnikliwej analizie poddano sylabusy pod kątem realizacji „projektów badawczych” i „prac rocznych”, stwierdzając, że:

- Istnieje duża grupa dokumentów, w których doprecyzowania wymaga kwestia „pracy pisemnej”; często nie uwzględnia się takiej formy aktywności na poziomie efektów kształcenia, a wśród sposobów prowadzenia zajęć często brakuje metodyki związanej z redagowaniem tekstu (zapoznanie ze schematem, pokazanie wzorca, udostępnienie słownictwa, ćwiczenia warsztatowe, redagowanie pracy, wskazanie w recenzji stopnia opanowania formy); wzmianki o pracy często brakuje także na poziomie oceniania.
- W zapisach różnie szacuje się czas na przygotowanie pracy (niekiedy wynosi on 20 godzin); poza tym pojawiają się zapisy nieprecyzyjne, dające studentowi wybór, ale prowadzące do braku wyrazistości w ocenianiu, typu „praca ustna lub pisemna”, „praca (lub prace)”.
- Wśród wymaganych form wylicza się: „analizę wersyfikacyjną”, „pracę o charakterze interpretacyjnym”, „spójną wypowiedź o charakterze krytycznoliterackim”; „pracę o charakterze interpretacyjnym”. Nie precyzuje się form prac (np. esej, artykuł, impresja, eksplikacja, recenzja, synteza, parafraza...).

W zakresie działań, które mają zmierzać do zwiększenia zaangażowania pracowników w działalność dydaktyczną, Członkinie komisji przyglądały się procesowi wyodrębniania na Wydziale kryteriów pracy dydaktycznej. Przypomnijmy, że w sprawozdaniu WZZJK z wdrożeń rekomendacji w 2012 r. wskazano jedynie, że „Do oceny pracy dydaktycznej wykładowców włączane są takie nowe elementy, jak występowanie o granty rozwijające możliwości dydaktyczne, stosowanie form e-learningu, i inne”. W projekcie ankiety oceniającej działalność dydaktyczną wykładowcy, zgłoszoną do WZOJK w styczniu 2014 r.,

jej Autorzy powiązali poziom warsztatu dydaktycznego z zasadą wykorzystywania w toku zajęć sprzętu audiowizualnego. W sprawozdaniu WZZJK z wdrożeń rekomendacji w 2013 r. sporządzenie ankiety oceniającej uznano za realizację prac zmierzających do aktywizacji dydaktycznej pracowników. Analiza prowadzonych działań prowadzi nas do sformułowania nowych rekomendacji, gdyż uznajemy, że poziom prowadzonych zajęć nie zależy jedynie od świadomości dydaktycznej pracownika i nie wiąże się bezpośrednio z faktem występowania przez niego o granty, równie ważna jest baza dostępnych środków dydaktycznych (którą zapewniają władze Wydziału); nie można również liczyć, że wprowadzenie systemu ankietowania i oceniania wystarczy, by zwiększyć zaangażowanie dydaktyczne pracowników.