

**RAPORT Z BADANIA
JAKOŚCI KSZTAŁCENIA**
przeprowadzonego wśród
DOKTORANTÓW
w roku akademickim 2015/2016

Wydział Filologii Polskiej i Klasycznej

Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia UAM, lipiec 2016

SPIS TREŚCI:

WPROWADZENIE	3
FREKWENCJA	3
I OCENA OGÓLNA UCZELNI	4
II PROGRAM STUDIÓW	5
III ORGANIZACJA STUDIOWANIA	6
IV WYKŁADOWCY	6
V REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO	7
VI WARUNKI STUDIOWANIA	8
VII ADMINISTARCJA	9
VIII PODSUMOWANIE	10
1. Ranking wszystkich ocenianych elementów	10
2. Zbiorcze podsumowanie kategorii	11

WPROWADZENIE

Niniejszy raport dotyczy wyników siódmej edycji badania jakości kształcenia przeprowadzonego na UAM.

Badanie przeprowadzono w okresie od 04.05-07.07.2016 r.

W raporcie przedstawiono wyniki ankiety przeprowadzonej wśród uczestników studiów doktoranckich UAM.

Metodologia badania

Badanie skierowane zostało do wszystkich uczestników studiów doktoranckich - stacjonarnych i niestacjonarnych. Wypowiedzi miały charakter dobrowolny i anonimowy.

Badanie zostało zrealizowane za pomocą programu ankietującego „Ankieter”.

Ankieta w wersji elektronicznej, do samodzielnego wypełnienia, była dostępna w systemie USOS oraz pod linkiem ankieter.amu.edu.pl.






Każdy doktorant mógł tylko raz wypełnić ankietę.

Zastosowany podział danych

WFPIK - dane dla ogółu doktorantów Wydziału Filologii Polskiej i Klasycznej.

Techniki analizy danych i sposób prezentacji wyników

1. Rozkład procentowy odpowiedzi na dane pytanie w postaci poziomych wykresów słupkowych:

-  kolorem czerwonym oznaczone są zwykle opinie zdecydowanie negatywne
-  kolorem różowym - oceny raczej negatywne
-  kolorem żółtym - oceny średnie
-  kolorem jasnozielonym - odpowiedzi raczej pozytywne
-  kolorem ciemnozielonym odpowiedzi zdecydowanie pozytywne.

2. (N) - Liczba doktorantów, którzy udzielili odpowiedzi na pytanie.

3. Odchylenie standardowe (SD) - miara zmienności informująca o rozrzuceniu wartości wokół średniej.

4. Średnia - oznacza średnią arytmetyczną liczb przypisanych poszczególnym odpowiedziom.

5. Mediana - oznacza wartość środkową zbioru, dzieli wszystkie obserwacje na dwie równe co do liczby obserwacji grupy.

6. Dominanta - najczęściej wskazywana odpowiedź.

Informacje dodatkowe

Różnice w liczebnościach (N) ogółu doktorantów odpowiadających na dane pytanie wynikają z możliwości przechodzenia do kolejnych pytań bez konieczności udzielania/zaznaczania odpowiedzi.

Wszystkie odpowiedzi na pytania podano tylko dla odpowiedzi ważnych, z pominięciem: braków odpowiedzi oraz kategorii „nie wiem”, „nie dotyczy”.

Z powodu zaokrągleń, wyniki w przypadku niektórych pytań nie sumują się do 100%.

Dane dotyczące oceny pracy Kierownika Studium Doktoranckiego nie są zaprezentowane w niniejszym raporcie ze względu na ochronę danych osobowych. Odpowiedzi na to pytanie zostały przekazane przez Biuro Rady ds. Jakości Kształcenia bezpośrednio do Władz Dziekańskich.

FREKWENCJA

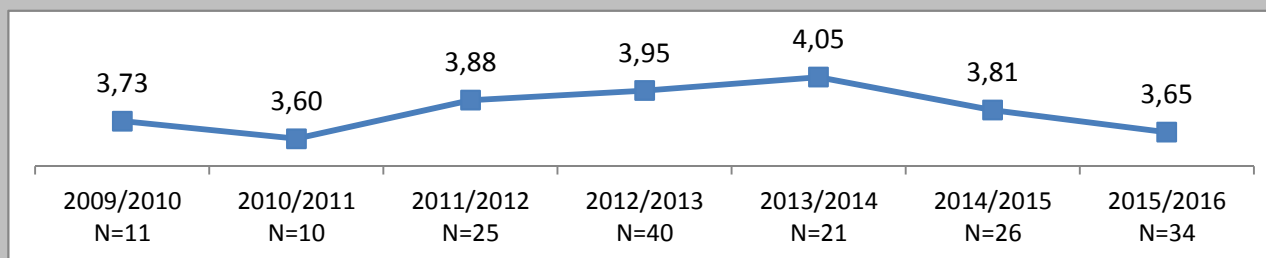
Udział w badaniu wszystkich doktorantów w UAM - ogólnie i w podziale na wydziały

W badaniu wzięło udział 34 z 143 wszystkich doktorantów WFPIK, co stanowi 24%

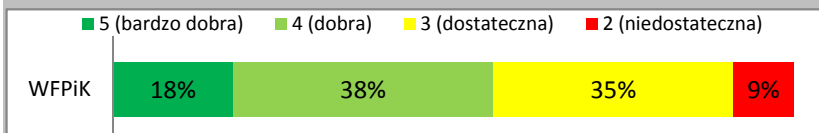


I. OCENA OGÓLNA UCZELNI

I.1a. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów? (porównanie wyników 2010-2016)



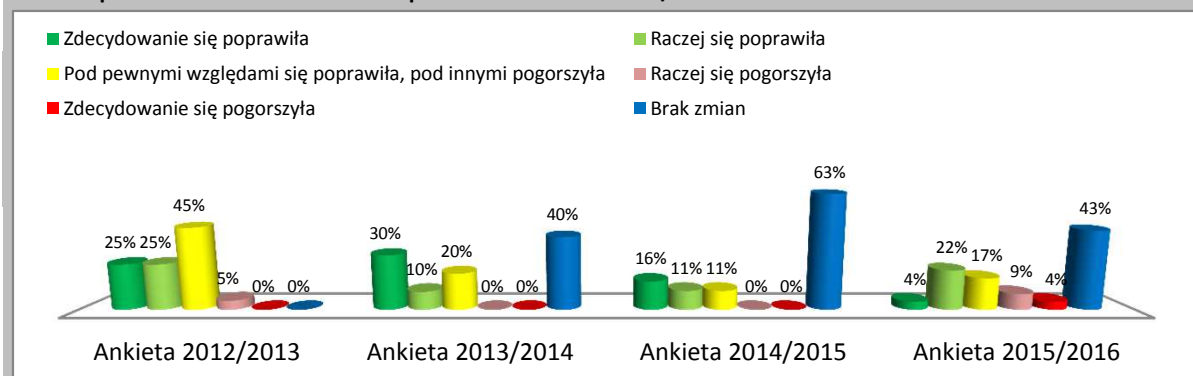
I.1b. Jak ogólnie ocenia P. jakość kształcenia na swoim kierunku studiów?



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,65	0,88	4	4	34

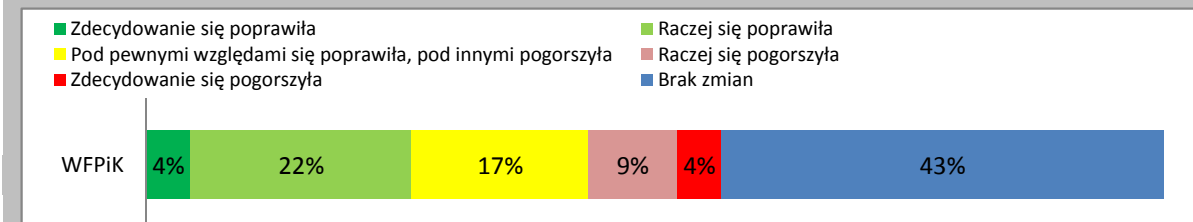
I.2a. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?(porównanie wyników 2010-2016)

*odpowiedź "bez zmian" została wprowadzona w roku 2013/2014



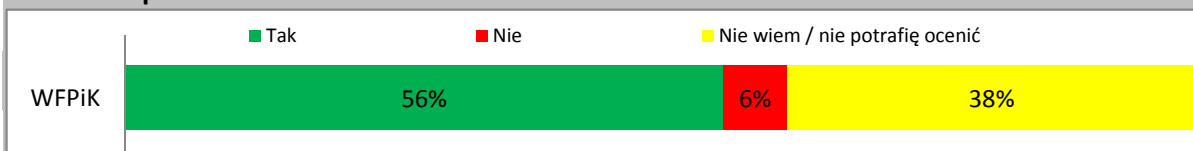
	N
2012/2013	20
2013/2014	10
2014/2015	19
2015/2016	23

I.2b. Czy dostrzegł/a P. zmianę jakości kształcenia w stosunku do poprzedniego roku akademickiego?



	N
WFPIK	23

I.3. Czy gdyby dziś jeszcze raz podejmował/a P. decyzję o wyborze studiów doktoranckich, wybrał/a/by P. ponownie te same studia?

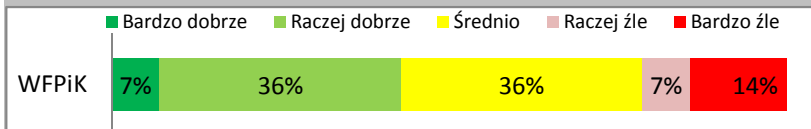


	N
WFPIK	34

II. PROGRAM STUDIÓW

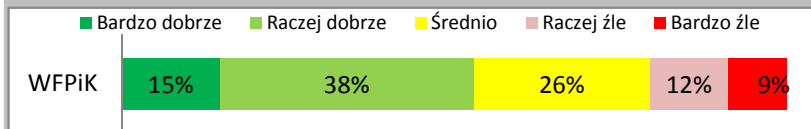
II. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Dostosowanie treści wykładów ogólnouczelnianych do poziomu III stopnia studiów



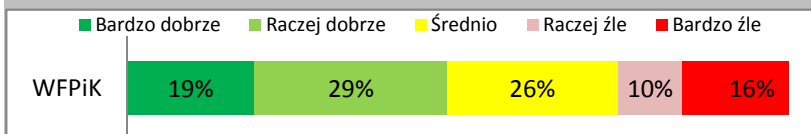
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,14	1,15	3	4	28

Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów



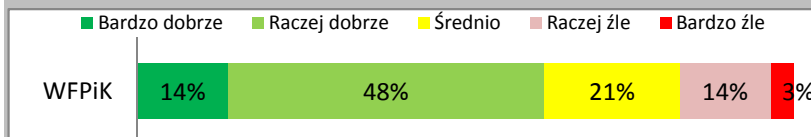
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,38	1,16	4	4	34

Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne



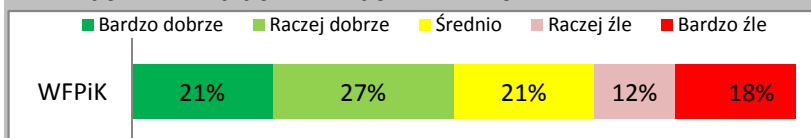
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,26	1,34	3	4	31

Zajęcia rozwijające warsztat badacza



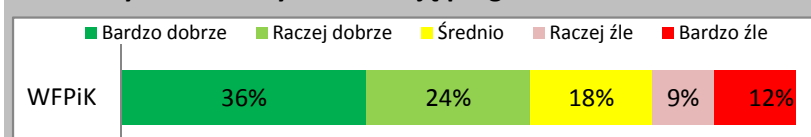
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,55	1,02	4	4	29

Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,21	1,41	3	4	33

Elastyczność i indywidualizację programu SD

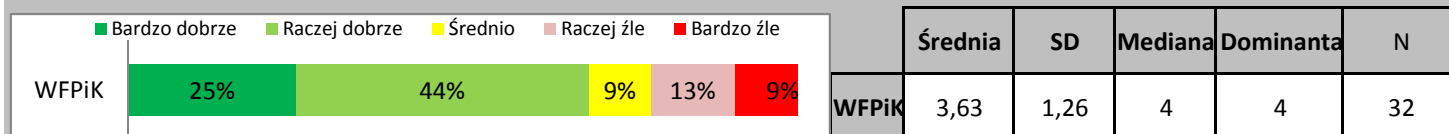


	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,64	1,39	4	5	33

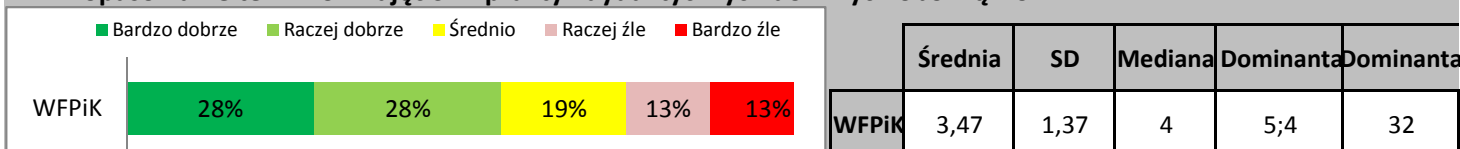
III. ORGANIZACJA STUDIOWANIA

III. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

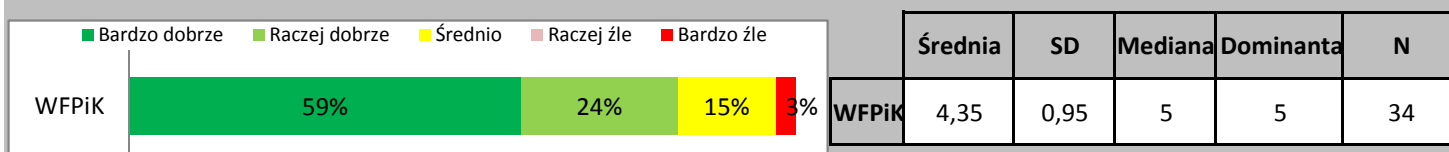
Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów



Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków



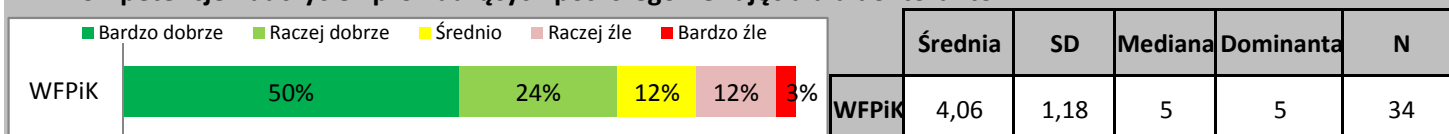
Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/institutu



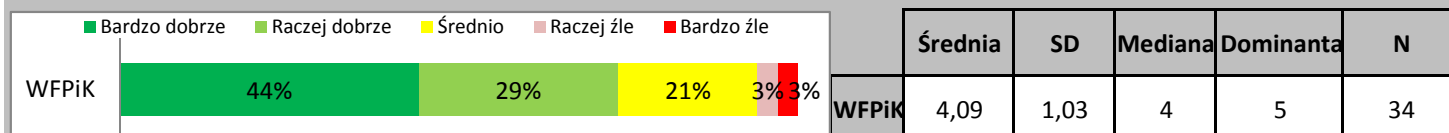
IV. WYKŁADOWCY

IV. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

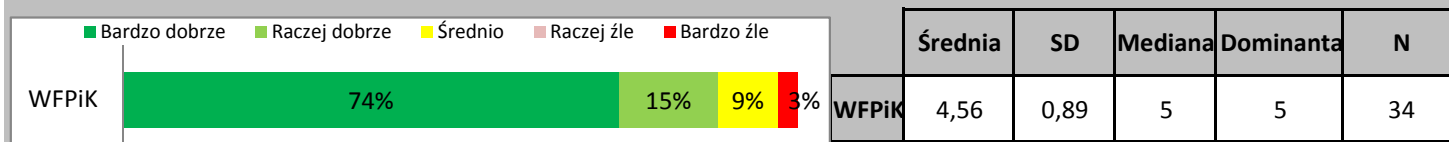
Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów



Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć



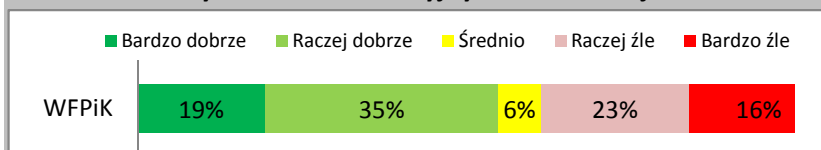
Wsparcie opiekuna naukowego



V. REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRZYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO

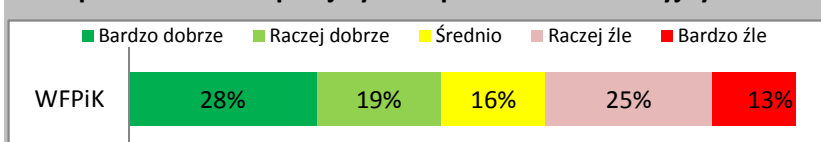
V. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD



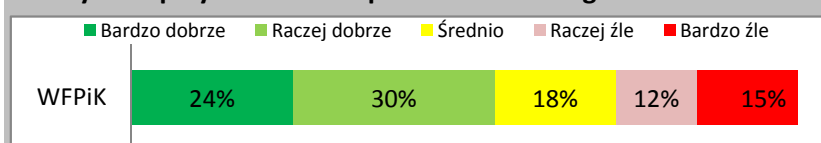
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,19	1,42	4	4	31

Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD



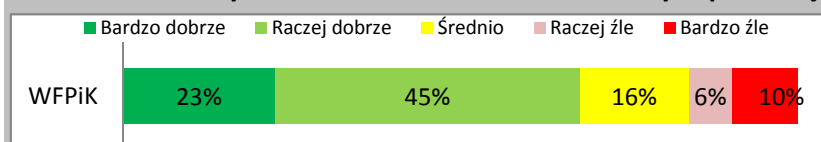
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,25	1,44	3	5	32

System przyznawania wsparcia materialnego



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,36	1,39	4	3	33

Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych

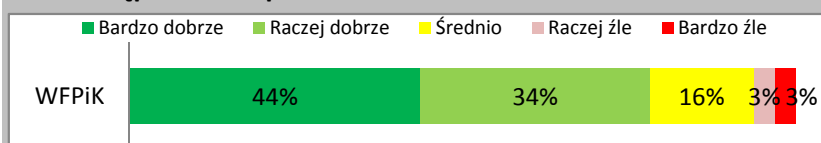


	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,65	1,20	4	4	31

VI. WARUNKI STUDIOWANIA

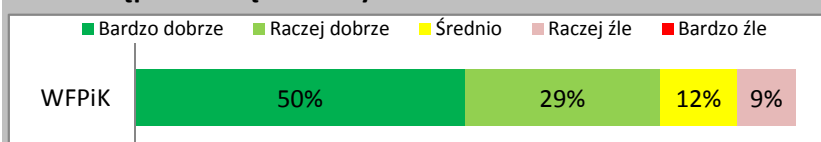
VI. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Dostępność komputerów i Internetu



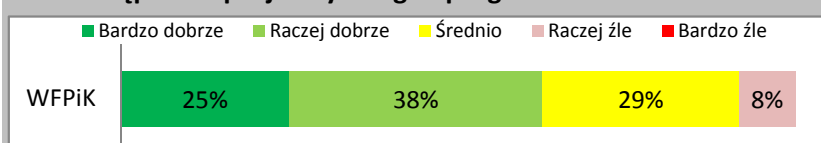
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	4,13	1,01	4	5	32

Dostępność książek i innych materiałów



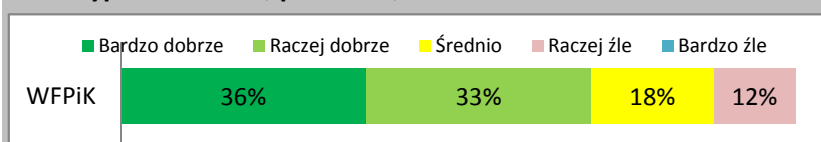
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	4,21	0,98	5	5	34

Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych



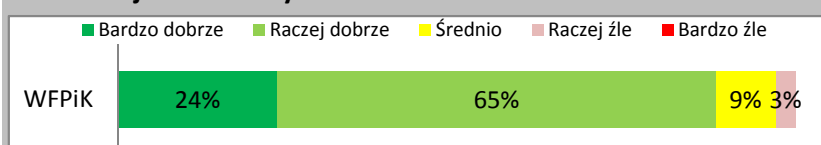
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,79	0,93	4	4	24

Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,94	1,03	4	5	33

Funkcjonowanie systemu USOS



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	4,09	0,67	4	4	34

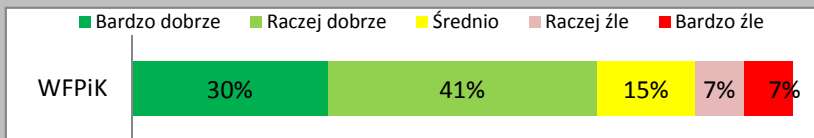
VII. ADMINISTRACJA

VII. W skali od 5 do 1, proszę ocenić następujące elementy dotyczące kształcenia na P. studiach doktoranckich:

Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego

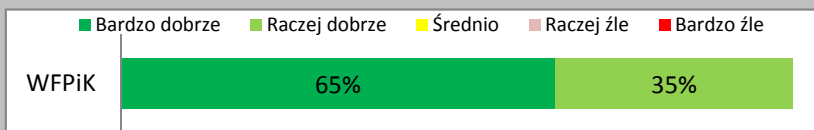
Dane przekazane bezpośrednio Władzom Wydziału.

Działalność Samorządu Doktorantów



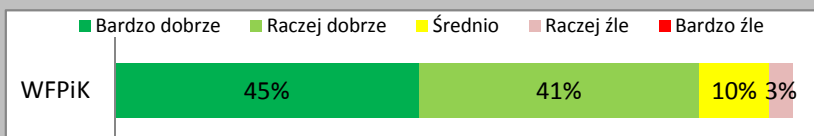
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	3,78	1,19	4	4	27

Pracę Dziekanatu



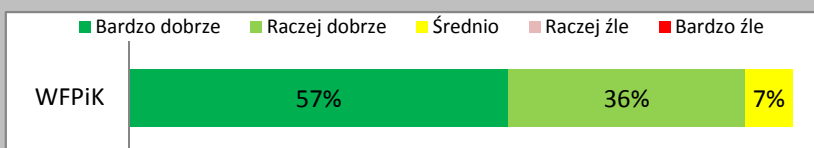
	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	4,65	0,49	5	5	34

Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	4,28	0,80	4	5	29

Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry



	Średnia	SD	Mediana	Dominanta	N
WFPIK	4,50	0,64	5	5	28

Badanie Jakości Kształcenia 2015/2016
doktoranci

PODSUMOWANIE

Ranking wszystkich ocenianych elementów

Ranking zawiera zbiór dwudziestu pięciu ocenianych w ankiecie elementów, zawartych w siedmiu kategoriach. Z rankingu wyłączone ocenę wsparcia Kierownika Studiów Doktoranckiego.

WFPIK 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5 -5,0

		SD	N
Pracę Dziekanatu	4,65	0,49	34
Wsparcie opiekuna naukowego	4,56	0,89	34
Pracę Sekretariatu Instytutu/Katedry	4,50	0,64	28
Wsparcie Kierownika Studium Doktoranckiego	4,41	0,76	32
Możliwość prezentacji i dyskusji dot. postępów w pracy doktorskiej na forum zakładu/katedry/instytutu	4,35	0,95	34
Pracę Samodzielnej Sekcji ds. Studiów Doktoranckich	4,28	0,80	29
Dostępność książek i innych materiałów	4,21	0,98	34
Dostępność komputerów i Internetu	4,13	1,01	32
Wsparcie ze strony nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć	4,09	1,03	34
Funkcjonowanie systemu USOS	4,09	0,67	34
Kompetencje nauczycieli prowadzących poszczególne zajęcia dla doktorantów	4,06	1,18	34
Wyposażenie sal, pracowni, laboratoriów	3,94	1,03	33
Dostępność specjalistycznego oprogramowania do badań naukowych	3,79	0,93	24
Działalność Samorządu Doktorantów	3,78	1,19	27
Możliwość uzyskania dofinansowania ewentualnych publikacji/udziału w konferencjach naukowych	3,65	1,20	31
Elastyczność i indywidualizację programu SD	3,64	1,39	33
Sposób przydzielania zajęć dydaktycznych prowadzonych przez doktorantów	3,63	1,26	32
Zajęcia rozwijające warsztat badacza	3,55	1,02	29
Dopasowanie terminów zajęć SD i praktyk dydaktycznych do innych obowiązków	3,47	1,37	32
Dostosowanie treści zajęć wydziałowych do poziomu III stopnia studiów	3,38	1,16	34
System przyznawania wsparcia materialnego	3,36	1,39	33
Szkolenia, kursy, zajęcia rozwijające umiejętności dydaktyczne	3,26	1,34	31
Sprawiedliwość i przejrzystość procedur rekrutacyjnych na SD	3,25	1,44	32
Zajęcia rozwijające umiejętności miękkie	3,21	1,41	33
Trafność kryteriów kwalifikacyjnych w rekrutacji na SD	3,19	1,42	31
Dostosowanie treści wykładów ogólnouczeniowych do poziomu III stopnia studiów	3,14	1,15	28

PODSUMOWANIE

2. Zbiorcze podsumowanie kategorii

WFPIk: 2,0-2,99 3,0-3,49 3,5-3,99 4,0-4,49 4,5-5,0

		SD	N
ADMINISTRACJA	4,34	0,61	34
WYKŁADOWCY	4,24	0,84	34
WARUNKI STUDIOWANIA	4,05	0,74	34
ORGANIZACJA STUDIOWANIA	3,85	0,99	34
PROGRAM STUDIÓW	3,40	1,10	34
REKRUTACJA NA SD ORAZ SYSTEM PRYZNAWANIA WSPARCIA MATERIALNEGO	3,39	1,17	34